UNIVERSITÉS 2010

Plateforme OCIM-UNIVERSITÉS
Données 2010

Observatoire
du Patrimoine et de la Culture
Scientifiques et Techniques - OPCST

Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR
ET DE LA RECHERCHE

UNIVERSITÉ DE BOURGOGNE

Office de Coopération et d'Information Muséales
Musées, Patrimoine et Culture scientifiques et techniques

Rapport “Universités“, données 2010

Conception, développement et animation :
OCIM - Office de Coopération et d’Information Muséales
- Florence Belaën, responsable Observatoire du Patrimoine et de la Culture Scientifiques et Techniques
- Julien Couteaux, chargé de projet OPCST, en charge de l’enquête “Les Jardins Botaniques“
- Stéphane Frugier, chargé de projet OPCST, statisticien

Édition : OCIM
- Florence Belaën, responsable OPCST
- Julien Couteaux, chargé de projet OPCST, en charge de l’enquête “Les Jardins Botaniques“
- Stéphane Frugier, chargé de projet OPCST, statisticien
- Fabien Lacaille, PAO

L’OPCST est accompagné par un comité sectoriel :
- Daniel Boy, directeur de recherche, Centre de recherches politiques de Sciences Po (Cevipof)
- Nathalie Candito, chargée d’études, service développement et stratégie, Musée des Confluences, Lyon
- Marguerite Charlier, anciennement chargée de mission Recherche, Conseil régional du Centre
- Hyacinthe Chataigné, responsable de l’observation et des études, Fédurock
- Jacqueline Eidelman, chef du Département de la politique des publics, Direction générale des patrimoines, Ministère de la Culture et de la Communication
- Xavier Greffe, professeur de Sciences économiques, Centre d’économie de la Sorbonne, Université Paris 1
- Frédérique Laffon, responsable des études, Muséum national d’Histoire naturelle
- Joëlle Le Marec, professeur en Sciences de l’information et de la communication, CERILAC, Université Paris Diderot – Paris VII
- Philippe Poirrier, professeur d’Histoire contemporaine à l’université de Bourgogne ; responsable du pôle « Patrimoines » de la Maison des Sciences Humaines de Dijon
- Fabrice Thuriot, chargé d’études, université de Reims-Champagne-Ardenne, Centre de recherche sur la décentralisation territoriale
- Hervé Passamar, directeur de l’Agence pour le Développement et la Valorisation du Patrimoine

Regards extérieurs :
- Haja Ramahatra, analyste marketing, Société du Vieux Port de Montréal
- Dominique Jutras, directeur, Direction de la société du savoir et Observatoire de la culture et des communications, Institut de la statistique du Québec
- Alexis Michel, conseiller de Coopération adjoint, ambassade de France en Turquie

Pour contacter l’OPCST :

observatoire.ocim@u-bourgogne.fr

OPCST – OCIM
36 rue Chabot Charny
21000 DIJON
Tél. : 03.80.58.98.50

www.ocim.fr

© OCIM, septembre 2012

Plateforme OCIM-UNIVERSITÉS

Données 2010

ABRÉVIATIONS, ACRONYMES ET SIGLES 9

ÉLÉMENTS DE SYNTHÈSE 11

ÉDITORIAL 13

I. CADRE ET MÉTHODOLOGIE 15

Le monde universitaire vu par l'OPCST : une nébuleuse qui s'impose 17

Inventaire et mise en réseau du patrimoine scientifique universitaire : une nécessité à l'origine d'un projet collaboratif 26

II. PHOTOGRAPHIE UNIVERSITÉS 2010 29

II.1 Présentation des membres de la Plateforme OCIM-Universités 2010 31

II.2 Présence de structures dans les champs de la CST, du PSTN et de la Culture 33

II.3 Hypothèses d'émergence des structures 35

II.4 Dénomination des structures 37

II.5 Domaine de rattachement des structures 39

II.5.1 Domaine de rattachement pour la CST 40
II.5.2 Domaine de rattachement pour le PSTN 41
II.5.3 Domaine de rattachement pour la Culture 42

II.6 Personnels 43

II.6.1 Personnels des membres de la Plateforme OCIM-Universités 44
II.6.2 Champs d'activité des personnels 45
II.6.3 Catégorie des personnels 47
II.6.4 Branche d'activité professionnelle Personnels BIATSS ou ITA 48

III. ACTIVITÉS ET FORMATIONS **49**

III.1 Activités 51

IV.1.1 Activités à destination des professionnels, partenariat 52
IV.1.2 Activités à destination de tous les publics 56

III. 2 Formations 59

III.3 Laboratoires de recherche 63

IV. COLLECTIONS **75**

IV.1 Ensembles patrimoniaux 77

IV.2 Ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle 81

IV.3 Ensembles patrimoniaux des autres disciplines scientifiques 87

IV.4 Ensembles patrimoniaux des disciplines culturelles 92

IV.5 Réseaux et partenaires pour le PSTN 96

ANNEXES **101**

BIBLIOGRAPHIE **111**

LISTE DES ILLUSTRATIONS **113**

ABRÉVIATIONS, ACRONYMES ET SIGLES

AERES : Agence d'Évaluation de la Recherche et de l'Enseignement supérieur
AGCCPF : Association générale des Conservateurs des Collections publiques de France
AMCSTI : Association des Musées et Centres pour le Développement de la Culture scientifique, technique et industrielle
ANR : Agence Nationale de la Recherche
A+U+C : Association Art+Université+Culture
BAP : Branche d'Activité professionnelle
CNAM : Conservatoire national des Arts et Métiers
coll. : collection(s)
CPS : Culture et patrimoine scientifiques
CST : Culture scientifique et technique
DEG : Formations juridiques, économiques et de gestion
dir. : direction
ECSITE : European Network of science centres and museums
EPCS : Établissement public de Coopération scientifique
EPSCP : Établissement public à Caractère scientifique, culturel et professionnel
ETPA : Équivalent Temps plein annualisé
ICEE-ICOM : Comité international pour les Échanges d'Expositions, de l'ICOM
ICOM : International Council of Museums
INP : Institut national polytechnique
INSA : Institut national des Sciences appliquées
LLA : lettres, langues, arts
LRU : Loi relative aux Libertés et Responsabilités des Universités
n : nombre
nc : non concerné
np : non précisé
nr : non réponse
PATSTEC : Patrimoine scientifique et technique contemporain (mission et réseau)
PCST : Patrimoine et Culture scientifiques et techniques
PRES : Pôle de Recherche et d'Enseignement supérieur
PSTN : Patrimoine scientifique, technique et naturel
REFERENS : Référentiel des Emplois-types de la Recherche et de l'Enseignement supérieur
SHS : sciences humaines et sociales
structure : service, département, cellule, etc.
STS : sciences, technologies et santé
UMAC-ICOM : Comité international des musées et collections universitaires, de l'ICOM
Univ. / univ. : université / universitaire

Éléments de lecture des cartes
Pour une plus grande lisibilité des cartes, les Territoires d'Outre-Mer seront représentés quand ils comporteront des éléments informatifs.

ÉLÉMENTS DE SYNTHÈSE

Ce rapport est une présentation synthétique des informations et données recueillies dans le cadre de la Plateforme OCIM-Universités, données 2010. Les éléments concernant chaque établissement sont collectés dans l'outil en ligne, accessibles uniquement aux membres de la Plateforme.

37 universités au sens large, soient 30 universités, 4 PRES et 3 autres d'établissement publics de type EPSCP, **ont adhéré à la Plateforme OCIM-Universités 2010**.

30 déclarent disposer d'une structure administrative dédiée exclusivement ou en partie **à la Culture scientifique et technique (CST)**.

24 déclarent disposer d'une structure administrative dédiée exclusivement ou en partie **au Patrimoine scientifique, technique et naturel (PSTN)**.

On observe une institutionnalisation moins forte dans les champs de la CST et du PSTN que dans celui de la Culture.
Les structures liées à la CST sont pour beaucoup affichées comme dévolues à la diffusion des savoirs, et celles liées à la culture, rattachées à la Vie étudiante ou Vie des campus. Aucune tendance ne semble par contre se dégager pour les structures liées au Patrimoine.

Au moins 190 personnes, pour 29 des établissements membres, travaillent en fonction principale ou secondaire sur des actions en lien avec la CST ou le PSTN.
Près des 2/3 d'entres elles, principalement BIATSS ou ITA (pour 60 %), sont affiliées à une structure dédiée à l'un et/ou à l'autre de ces champs. Les enseignants-chercheurs sont à l'inverse plus nombreux à être non affiliés, et de façon plus marquée pour le PSTN que pour la CST.

Au moins 180 actions tous publics en lien avec la CST ou le PSTN, qui se sont déclinées en presque 400 activités, ont été organisées par 28 des membres de la plateforme en 2010. Dans leur majorité (plus de 60 %) destinées aux étudiants, elles sont moins de la moitié (40 %) à l'être pour les scolaires. Mais tout autant pour les autres publics extérieurs aux établissements. Si les conférences au sens large, les expositions puis les ateliers dominent avec environ la moitié des activités proposées, on retrouve néanmoins le panel offert par les autres acteurs professionnels de la CST, du plus traditionnel au plus novateur.
Des activités sont aussi destinées aux seuls professionnels mobilisés par ces activités culturelles, mais en beaucoup plus petit nombre (18).

Ces actions sont tournées essentiellement vers l'extérieur, moins de 10 % étant destinées aux seuls personnels et/ou étudiants des établissements.
Les partenariats, quand ils sont déclarés (pour la moitié des membres), **apparaissent bien développés et diversifiés** (collectivités territoriales, instituts de recherche, acteurs culturels ou sociaux, réseaux professionnels), tournés tant vers le local, que le national et même l'étranger. Les universités, par l'importance des populations qu'elles accueillent et des activités qu'elles génèrent, apparaissent ainsi comme des acteurs culturels locaux de premier plan. Reste cependant à savoir si elles sont perçues comme telles de l'extérieur.

186 formations dispensées par les universités contribuent à l'émergence de professionnels dans ces champs.
Les formations strictement dévolues à la CST et au PSTN y sont minoritaires (31 formations).
Elles intéressent à jeu égal la médiation et la communication des sciences (15 formations) et les approches historiques, épistémologiques ou didactiques (16).
Elles sont très majoritairement de niveau Master, 75 % pour la médiation-communication et exclusivement pour les autres approches des sciences.
Les autres formations (84 % de l'ensemble) sont axées principalement sur les politiques et la gestion de projets culturels et du Patrimoine, pour un niveau Master un peu moins représenté (66 %).

85 laboratoires ou centres de recherche ont des axes de travail qui abordent de près ou de loin des sujets en lien avec la CST et le PSTN : 21 sur des questions de médiation-communication,

35 sur des approches historiques, philosophiques ou didactiques, et 25 en lien avec la patrimonalisation et la conservation-restauration.
Ces unités, par l'intermédiaire de leurs personnels, sont impliquées dans la plupart des enseignements professionnalisant dispensés dans ces champs.

Les collections déclarées par les universités, tant dans le domaine de l'histoire naturelle que pour les autres disciplines, sont comparables à celles détenues par les muséums en régions, tant en termes de diversité que d'importance quantitative : la plateforme ne permettait pas d'appréciation qualitative critériée. Et certaines universités n'ont rien à envier aux plus grands de ces établissements entièrement dévolus au PSTN.

ÉDITORIAL

Par Louis-Jean Gachet, directeur de l'OCIM

Le 11 juin 2009 se tenait à Toulouse, à l'Université Paul Sabatier, en marge d'une rencontre du réseau Universeum, une réunion intitulée « Création d'un réseau francophone : Héritage culturel universitaire », réunion au cours de laquelle allaient s'exprimer à l'égard de l'OCIM les attentes pressantes de professionnels universitaires, certains en charge de collections et de patrimoine, d'autres en responsabilité de missions de culture scientifique, d'autres encore impliqués plus largement dans les services culturels des établissements, et souvent en lien avec le réseau A+U+C, afin qu'une action coopérative en réseau s'engage pour l'ensemble de ces domaines à l'échelle nationale de toutes les universités.

Certes, au sein des professionnels engagés, de nombreuses réflexions, concertations, initiatives, collaborations, étaient en route depuis un certain nombre d'années et les propos échangés lors de cette réunion de Toulouse en témoignaient. Pour mémoire, il convient en effet de rappeler, pour le seul thème du patrimoine et des collections, les rencontres tenues au cours des immédiates années précédentes :
- « Regards sur le patrimoine culturel des universités », Lille I, 1er et 2 avril 2004.
- « Journées nationales de réflexion et d'étude sur le patrimoine scientifique des universités », Montpellier, 18 et 19 novembre 2004, organisées par la Conférence des présidents d'universités (CPU), le pôle universitaire européen de Montpellier et Languedoc-Roussillon, et le MESR.
- « Musées et collections d'étude », Journées d'étude de l'Association générale des conservateurs de collections publiques de France », Caen, 20 au 23 septembre 2004.
- « Musées et collections universitaires d'art et de civilisation », Université de Louvain - La Neuve, 25 et 26 novembre 2004 (sous les auspices de l'ICOM-UMAC).
- « Rencontres professionnelles de l'OCIM », Muséum de Toulouse, 5 et 6 juin 2008, (atelier : Muséums et collections universitaires)
- « Symposium Gestion et mise en public des collections universitaires », Strasbourg, 26 et 27 février 2009.
… sans prétendre en dresser là une liste exhaustive.

Toutefois, se faisait jour le besoin qu'une structure se constitue désormais en instance de prise en compte, et surtout de mise en visibilité de l'ensemble de ces préoccupations. Il apparaissait en particulier que dans l'extraordinaire diversité des situations locales, et en absence d'un pilotage national, ou même d'une simple coordination, les acteurs disposeraient avec profit d'un recensement renseigné des différentes « configurations » organisées, établissement par établissement, dans ces registres.

Cette sollicitation survenait précisément au moment où l'OCIM entrait, à la demande de ses tutelles, dans la phase préliminaire à la mise en place d'un Observatoire du Patrimoine et de la Culture scientifiques et techniques-OPCST. Si la réflexion sur les méthodologies à mettre en œuvre n'était pas encore totalement stabilisée, s'imposait cependant la nécessité de réaliser des outils capables de caractériser les unes par rapport aux autres les grandes familles institutionnelles et professionnelles qui animent le paysage de la CST. Au nombre de celles-ci, il devenait urgent que les universités apparaissent clairement comme des acteurs aux côtés des muséums et des musées techniques et industriels, des centres de science, des planétariums, des associations engagées dans ces domaines, rattachées notamment au grand courant de l'Education populaire, etc.

C'est alors que se constituait un groupe de pilotage réunissant des professionnels des universités de Bourgogne, Strasbourg, Toulouse, et Montpellier 2, cette dernière ayant déjà engagé une réflexion sur la nature de l'outil technique collaboratif à mettre en place, travail qu'elle mettait à la disposition de l'OCIM, en terme d'amorce de chantier (cf. Luc Gomel infra).

Sans entrer ici plus avant dans le détail de la méthode déployée à partir de là au sein de l'OPCST, en étroite relation avec le groupe de pilotage, rappelons simplement que le projet allait recevoir le soutien de la présidence de la CPU (courrier du 24 mars 2011), avant d'être officiellement annoncé à chaque président d'université par la présidente de l'université de Bourgogne Sophie Béjean (courrier du 21 mai 2011), puis présenté en réunion nationale à Paris le 21 juin 2011 à l'UPMC.

Au terme d'une première campagne de collecte de données, il s'agit maintenant de faire le point, d'évaluer la méthodologie expérimentée au cours de ces derniers mois, de réexaminer le cadre technique de recueil, de jauger les résultats obtenus, les difficultés rencontrées. Pour accompagner l'OPCST dans cette phase, il devenait nécessaire de pouvoir s'appuyer sur un scientifique expert. C'est maintenant chose faite, grâce à l'accord de Jean Davallon, de l'université d'Avignon, depuis très longtemps compagnon de route de l'OCIM, et qui avait participé au premier séminaire interne organisé à Dijon au tout début de la mise en place de l'Observatoire, et qui a aimablement accepté de tenir ce rôle. Qu'il soit ici chaleureusement remercié.

Quels que soient les résultats obtenus en l'état par ce travail, et il appartiendra aux débats et travaux qui vont se développer sur la base de la diffusion de ce premier rapport d'en orienter les suites, il apparaît clairement aux observateurs que ces questions commencent à bouger de plus en plus au sein des universités, que ce soit sur le registre académique, tout autant que sur le plan de l'organisation de leur prise en compte, notamment par la mise en place, bien qu'encore timide, de structures, de moyens, et de personnels.

Trois faits récents témoignent de cette évolution :

- la force de l'événement international organisé à Nancy par l'université de Lorraine du 2 au 7 septembre 2012 sur le thème de « La médiation des sciences » dans le cadre des « Journées Hubert Curien », rencontre qui a mobilisé pas moins de 600 participants,

- les suites données aux journées d'étude organisées les 2 et 3 février 2012 par le Jardin des Sciences de l'université de Strasbourg, journées convoquées sur un énoncé mobilisateur appelant à l'action, « Pour un réseau national des musées et collections universitaires », suites qui se sont exprimées à travers un appel largement diffusé : « Manifeste pour une action nationale concertée : Intégration des musées et collections dans la politique scientifique et culturelle des universités »,

- La programmation d'une journée nationale d'échanges le 11 avril 2013 par l'université de Lyon sur le thème « Reconnaissance institutionnelle des actions sciences sociétés dans les établissements d'enseignement supérieur et les organismes de recherche ».

Puissent ces premiers éléments réunis par l'OCIM, contribuer à conforter cette structuration universitaire au sein de l'ensemble des acteurs institutionnels et professionnels de la CST.

I. CADRE ET MÉTHODOLOGIE

Le monde universitaire vu par l'OPCST : une nébuleuse qui s'impose 17

- Histoire et cadre méthodologique de la Plateforme OCIM-Universités 17
- Mise en place d'un dispositif ambitieux 18
- Sur les résultats et les perspectives de la Plateforme OCIM-Universités 22
- Perspectives de la Plateforme OCIM-Universités 2e version 25

Inventaire et mise en réseau du patrimoine scientifique universitaire : une nécessité à l'origine d'un projet collaboratif 26

I. CADRE ET MÉTHODOLOGIE

Le monde universitaire vu par l'OPCST : une nébuleuse qui s'impose [1]

Histoire et cadre méthodologique de la Plateforme OCIM-Universités

Le monde universitaire en pleine mutation

Ce rapport Universités 2010, qui présente les résultats de la plateforme OCIM-Universités, s'inscrit dans une collection dirigée par l'Observatoire du Patrimoine et de la Culture scientifiques et techniques de l'OCIM. L'OPCST a depuis 2009 pour mission de produire des éléments de connaissance sur les institutions impliquées dans des politiques de Culture scientifique et technique. Il a construit et anime pour cela des plateformes de recueil et de partage de données sur un mode coopératif, notamment avec les muséums ou encore les centres de sciences.

Les universités au sens large [2] font partie de ces institutions qui conçoivent et mettent en œuvre des programmes relatifs à la Culture scientifique et technique (CST) et au Patrimoine scientifique, technique et naturel (PSTN) ; ces actions ne relèvent pas de leur mission première, à la différence des centres de sciences par exemple. Toutefois, en tant que lieu d'enseignement et de production de savoirs, ces établissements sont, depuis leur création, des acteurs de premier plan dans la transmission des connaissances vis-à-vis de publics non-experts. Un déficit de confiance vis-à-vis de la recherche [3] - et non des chercheurs -, des crises sanitaires, environnementales, économiques et sociétales mettent sous pression le monde de la recherche et l'incitent à présenter et discuter de manière démocratique ses axes de travail. L'engagement de certaines universités pour des actions qui s'adresseraient à la société civile témoigne d'un intérêt grandissant du monde universitaire pour des questions de sciences et société et de patrimonialisation de la recherche. Pour ce qui est du patrimoine, les acteurs universitaires concernés sont très demandeurs d'un soutien des instances publiques (État, collectivités territoriales), d'une politique nationale avérée et de reconnaissance professionnelle [4].

Le contexte est aujourd'hui difficile pour s'interroger sur la place de la CST et du PSTN dans le monde universitaire. La LRU, la création des PRES, les appels à projets de type Investissement d'avenir, Idex, Labex, la mise en place de l'AERES, etc. ont bouleversé la gouvernance et le fonctionnement des établissements. Dans la situation qui est aujourd'hui la leur, l'implication dans des projets culturels ambitieux reste à la marge de leurs missions premières – enseignement et recherche –, mais peut être aussi un élément de distinction alors qu'elles sont placées de plus en plus en situation de concurrence. Parallèlement, le monde universitaire, contraint à une logique d'excellence au niveau de la recherche, doit également répondre à une demande grandissante de démocratisation dans les choix de ses sujets de recherche et des développements qui peuvent en découler.

Historique de la plateforme OCIM-Universités

L'idée d'une plateforme spécialement dédiée aux universités et à leurs politiques en matière de CST et de PSTN s'inscrit dans le prolongement d'une initiative de l'université de Montpellier 2.

1 Ce texte a été rédigé par l'équipe de l'Observatoire du Patrimoine et de la Culture scientifiques et techniques avec la contribution du référent scientifique, Jean Davallon, que nous remercions ici chaleureusement.

2 Elles recouvrent ici les universités *stricto sensu*, les instituts et écoles d'enseignement supérieur qui leurs sont rattachés, ainsi que les PRES sous toutes leurs formes (bien qu'ils soient des EPCS et non des EPSCP).
Elles ont pour missions statutaires principales la formation initiale et continue ainsi que la recherche scientifique et technologique et la valorisation de ses résultats, auxquelles il faut ajouter la diffusion de la culture, l'information scientifique et technique et la coopération internationale.

3 Voir *Science et société sondage mai 2012*/Ipsos/LogicaBusiness Consulting - Paris : La Recherche/Le Monde, juin 2012. - 20 pages ; *La science et la technologie* / TNS Opinion & Social - Bruxelles, Belgique : Commission européenne, Eurobaromètre spécial 340, juin 2010 - 168 p. + 153 p. d'annexes.

4 *Intégration des musées et collections dans la politique scientifique et culturelle des universités*, Manifeste pour une action nationale concertée – 2012.

Fort de son patrimoine et désireux de rendre visibles les collections détenues par l'ensemble des universités françaises, le service des collections de l'université de Montpellier 2 était sur le point en 2009 de développer, sur ses propres ressources, un outil de repérage des collections de sciences à destination des professionnels universitaires qui en ont la charge [5].

Cette initiative était prête à se concrétiser au moment où l'OPCST de l'OCIM lançait un programme exploratoire pour mettre en place des dispositifs de recueil de données sur les institutions en lien avec ces champs. Il apparût alors opportun que ce nouvel Observatoire intègre l'initiative montpelliéraine dans l'ensemble des dispositifs dont il aura la charge.

L'OPCST travaille depuis ses débuts sur un mode coopératif en proposant des dispositifs d'observation « avec » et « pour » les acteurs. Le monde universitaire se distingue des autres familles institutionnelles du périmètre d'observation par l'absence de fédération représentative de l'ensemble de ses professionnels, à l'instar de la Conférence Permanente des Muséums de France ou de l'association des Jardins botaniques de France et des Pays francophones. Pour pallier cette absence de réseau formel et dynamique, un groupe pilote d'universités a été constitué pour aboutir à la conception de la Plateforme OCIM-Universités. Ce groupe est représentatif de la variété de l'implication des universités dans les champs de la CST et du PSTN et témoigne d'une forte motivation à donner une plus grande visibilité et faire reconnaître les acteurs, les actions et les collections des universités françaises. Il a été composé des universités suivantes : l'université de Montpellier 2, le PRES de Toulouse (Université de Toulouse), l'université de Bourgogne, l'université de Strasbourg. Un groupe test a participé à la phase d'essai de l'outil : l'université de Nancy, l'université de Franche-Comté et l'université Pierre et Marie Curie.

Selon la philosophie et la méthodologie générale développées au fur et à mesure par l'OPCST [6], un référent national a rejoint le projet, en la personne de Jean Davallon, professeur à l'université d'Avignon et des Pays de Vaucluse qui a travaillé entre autres sur les questions de médiation, de patrimonialisation et d'évaluation.

L'université de Bourgogne, par le biais de son service général l'OCIM, s'est engagée depuis 2010 dans ce projet d'envergure nationale auquel la Conférence des Présidents d'Universités (CPU) a apporté son soutien [7]. La mise en œuvre de la plateforme en ligne qui fonctionne sur un mode coopératif, dura deux années et connut plusieurs phases : l'élaboration du questionnaire, la conception et le développement de l'outil informatique, le recueil des données (arrêté au 30 octobre 2012) puis le traitement et la publication.

Mise en place d'un dispositif ambitieux

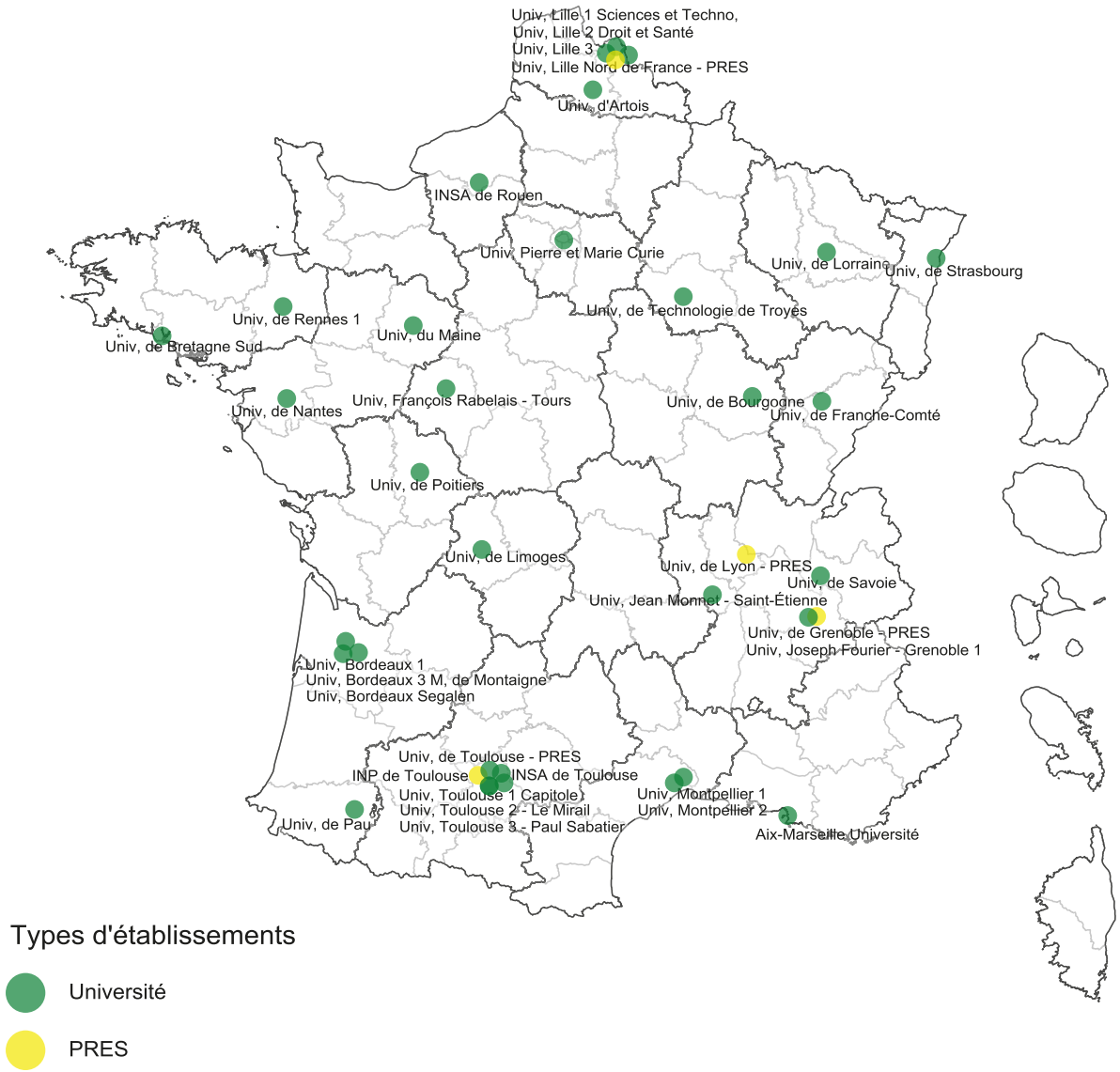
La question de l'échantillon

À la date de fin du recueil des données, le 31 octobre 2012, 37 universités au sens large avaient adhéré à la plateforme OCIM-Universités et renseigné, totalement ou en partie, leur questionnaire. Figurent dans ce panel 30 universités *stricto sensu*, 4 PRES et 3 autres établissements publics de type EPSCP : 2 INSA (Toulouse et Rouen) et l'INP de Toulouse [8].

Si d'un point de vue statistique, l'effectif des établissements devenus membres de la plateforme apparait modeste (moins de 50 % de taux de réponse), il rassemble bien ceux connus pour être particulièrement dynamiques sur les questions de CST et de PSTN [9], condition cohérente pour une approche exploratoire.

5 Voir plus loin le texte de Luc Gomel, p. 26.
6 Voir article BELAEN Florence, Le coopératif mis en œuvre, *La Lettre de l'OCIM* n°126, 2012
7 Voir le courrier adressé par le Président de la CPU au directeur de l'OCIM, Annexe 3.
8 Voir la liste des établissements membres, Annexe 1.
9 Avec une sous représentation des universités parisiennes.

Figure 1 : Établissements participant à la Plateforme OCIM-Universités 2010

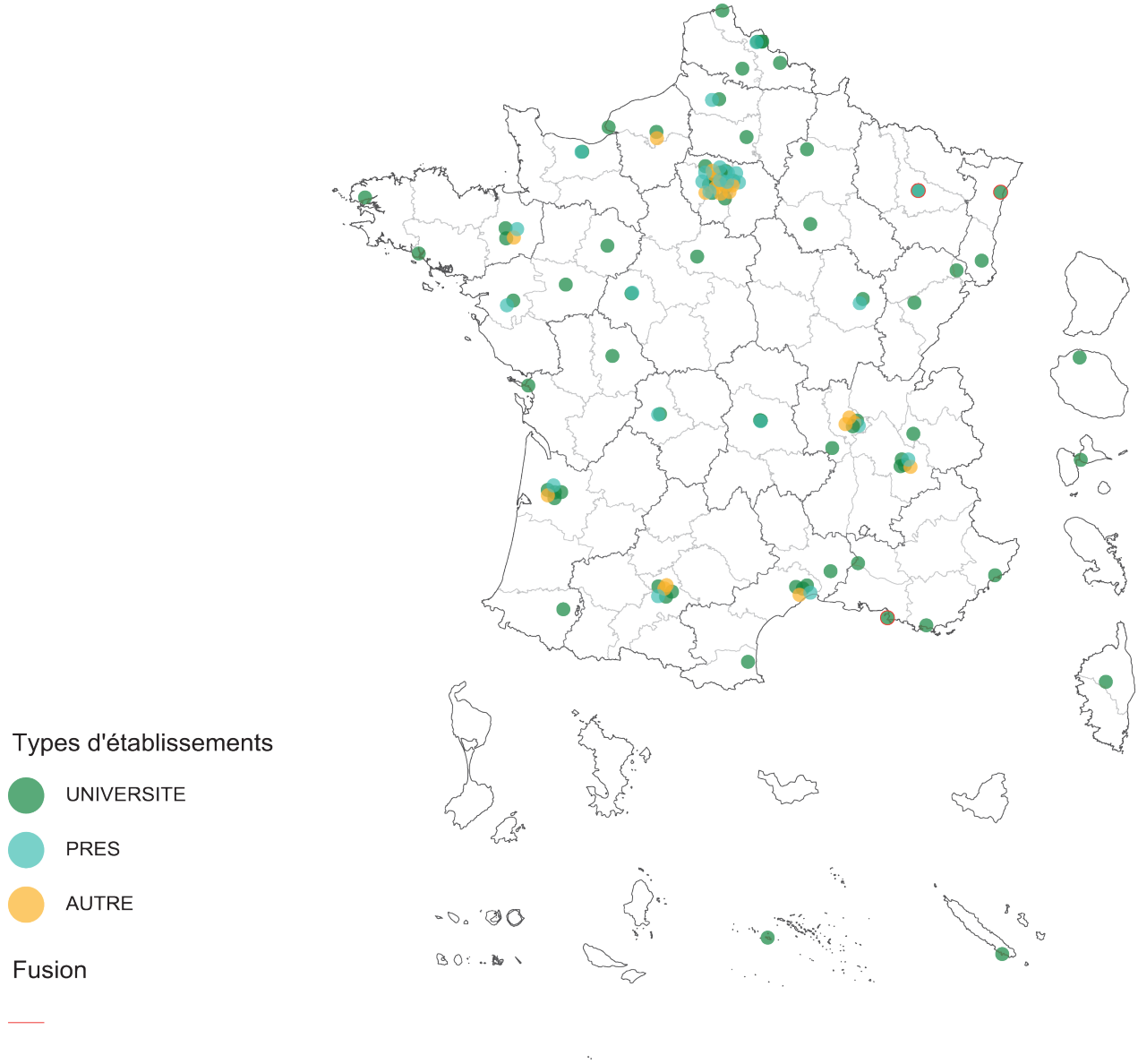


Une première difficulté est apparue, dépendante du contexte particulièrement mouvant que connait le monde universitaire. L'échantillon de base, du fait de la mise en place des PRES et des mouvements de réunion ou fusion des universités qui l'accompagnent, a évolué au fil des mois de recueil d'information.

128 établissements au lancement de la plateforme, en 2010 :
- **84** universités,
- **19** PRES,
- **25** EPSCP d'autres types : Écoles normales supérieures (ENS), Instituts nationaux (INSA, INP, INLCO), Écoles des hautes études (EHESS, EHESP, EPHE), etc.

131 établissements à la clôture du recueil, le 31 octobre 2012 :
- **80** universités,
- **26** PRES,
- **25** EPSCP d'autres types : Écoles normales supérieures (ENS), Instituts nationaux (INSA, INP, INLCO), Écoles des hautes études (EHESS, EHESP, EPHE), etc.

Figure 2 : Établissements recensés pour la Plateforme OCIM-Universités au 31 octobre 2012



Une autre difficulté a été de définir la façon d'intégrer les PRES dans le dispositif. Devait-on aborder ce milieu par une approche analytique, à savoir uniquement par les universités et les écoles ou instituts rattachés, ou devait-on prendre en considération leur tendance au regroupement ? Il fut choisi d'accueillir les PRES, certaines missions ou fonctions – dont celles relatives à la CST et au PSTN – pouvant leur être déléguées par leurs établissements membres. L'échantillon en comprend ainsi 4, ce qui explique la double présence de certains établissements : comme entité d'un regroupement et comme membre [10].

Le fonctionnement du monde universitaire, qui répond à un modèle organisationnel très atypique, scindé entre une gouvernance politique et une direction administrative, ne fut pas lui aussi sans conséquences. Appréhender ce monde selon une lecture administrative, comme l'envisageait la plateforme, s'est révélé être source de problèmes.
Le premier fut le choix de recourir à un référent pour chaque université, qui avait la charge

10 Voir chapitre « II.1 Présentation des membres de la Plateforme OCIM-Universités 2010 », p. 31.

de repérer les acteurs, actions et collections. Référent nécessairement nommé sous couvert de la voie hiérarchique, car il était garant des données fournies par son établissement et avait aussi, avec son code de connexion à la plateforme, accès à toutes les données des autres établissements. Sa désignation ne s'est pas avérée évidente. En raison du déroulement des élections et du renouvellement des Présidences et des conseils centraux des universités en 2012. En raison également de la nature même des acteurs, actions et patrimoines des champs concernés, qu'ils soient scientifiques ou culturels, tous dispersés et souvent mal ou parfois non repérés dans l'institution. Ces éléments, combinés, influèrent assurément sur la complétude et la fiabilité des données.
Il faut ajouter, ce que révéla cette première expérience, les réticences au sein des établissements à jouer de la transparence sur certaines questions, tant vis-à-vis de l'intérieur que de l'extérieur, qu'il s'agisse là des autres universités ou de partenaires.

Questionnaire et sources d'information

Les investigations de la plateforme OCIM-Universités portent sur trois champs : la Culture scientifique et technique, le Patrimoine scientifique, technique et naturel et, dans une moindre mesure, la Culture. Chacun de ces champs est appréhendé pour les domaines suivants : les structures qui leur sont dédiées au sein des établissements, les professionnels, les activités, les collections et les publics. La grille de questions est présentée en annexe [11], et l'outil informatique a été conçu comme une série de fiches sur les différents éléments interrogés (les acteurs, les actions, les collections, etc.).

La première version de la plateforme devait répondre à une demande forte des acteurs : celle de les mettre en visibilité, ainsi que les actions qu'ils proposent et les collections dont ils ont la charge, et cela dans le maximum d'universités. Nombreux en effet sont ceux qui expriment un sentiment d'isolement dans leur activité professionnelle et qui regrettent l'absence d'une politique porteuse manifeste.
Notre modèle d'observation s'inspire des autres dispositifs que l'Observatoire a instauré : une approche administrative qui tend à dévoiler l'organisation d'un établissement et celle de la famille institutionnelle dans laquelle il s'inscrit. Cette approche qui reste à une échelle macro, et ne rend pas compte d'actions qui reposent sur l'implication d'individus [12], est à même d'identifier les entités administratives ou simplement fonctionnelles à l'œuvre. Et par là de mettre en lumière les actions conduites et les personnes qui y participent, ce qui répondrait en partie aux besoins et attentes exprimés.
Enfin, ce qui n'est pas la moindre des caractéristiques, il fonctionne sur le mode déclaratif.

Le traitement des résultats de la plateforme a incité l'équipe de l'Observatoire à mettre en place des dispositifs d'observation multi-sources, dont le cœur reposerait essentiellement sur le recueil des données auprès des acteurs, mais pas exclusivement. Le présent rapport rend public un travail mené par le service information-documentation de l'OCIM qui, à partir des sites internet, a recensé les multiples formations proposées par les universités pour préparer aux différents métiers reconnus, de la conservation du patrimoine à la communication scientifique. Le résultat est sans appel, entre un très faible intérêt pour les formations autour des questions et pratiques sciences-société et un éclatement exponentiel des formations dans le champ de la culture [13].

Comme pour tout dispositif d'observation mis en place par l'OPCST, la plateforme OCIM-Universités est avant tout un catalyseur pour que se développe une dynamique, pour que les acteurs se concertent, travaillent, argumentent afin de stabiliser des outils communs qui apparaissent nécessaires pour l'émergence d'un esprit et d'une parole de « professionnels de la

11 Voir Annexe 2.
12 Par exemple, cette méthode d'observation ne permet pas de révéler les différentes implications des enseignants-chercheurs dans des activités de mise en partage de leur recherche, activités qui au final contribuent largement à l'inscription des universités dans le paysage de la CST.
13 PATRIAT C., MATTHIEU I. 2012, *L'Université et les formations aux métiers de la culture : La diagonale du flou*, Paris, Ed. Broché.

CST dans le milieu universitaire ». Outils au premier rang desquels figurent la stabilisation d'un vocabulaire commun et l'instauration d'une culture de la transparence, afin de parvenir à l'élaboration d'une vision d'ensemble.

Sur les résultats et les perspectives de la Plateforme OCIM-Universités

Sur la nature des résultats

La démarche d'observation, qui demande aux établissements de déclarer leurs actions culturelles et patrimoniales, est originale : la dimension collaborative de la plateforme se démarque nettement de la manière habituelle de collecter des informations à travers les enquêtes menées par l'administration universitaire. D'une part, la comparaison des données fournies par les participants n'a aucune visée évaluative puisque le gain de la contribution, qui est volontaire, est une connaissance du domaine de la culture à l'université et de la manière dont chaque déclarant y participe. Elle ouvre ainsi, point important, à une possibilité d'échanges et d'actions concertées. D'autre part, les catégories y sont définies à partir des contributions elles-mêmes comme le montre d'ailleurs le présent rapport. Si des rubriques existent, elles correspondent aux questions, tandis que les réponses restent ouvertes et la construction des contenus se fait à partir de ces dernières.
Le rapport Universités 2010 propose un premier bilan sur le dynamisme des établissements universitaires en termes de CST et PSTN au niveau des acteurs, des actions et des publics.

Au regard du taux de réponse, il est apparu impossible de faire émerger des vérités statistiques sur le sujet ; en effet, cette première version de la plateforme ne dispose pas de données suffisamment exhaustives et détaillées pour affirmer des résultats quantitatifs. Malgré des tentatives de recatégorisation des réponses avec le référent scientifique, de nombreux éléments statistiques n'ont pu être présentés faute de représentativité ou de vérification des catégories. Ainsi le présent rapport se limite à exposer quelques éléments de synthèse quand cela est possible, et propose des cartes et des listes de réponses dans le but de mettre en visibilité des acteurs, actions, collections, etc.

Toutefois cet outil a permis de formaliser des interrogations sur les raisons de l'émergence de politiques plus ou moins affirmées dans notre domaine. Il apporte des éléments de cadrage et permet d'ébaucher des hypothèses qu'il conviendra d'affiner et vérifier dans la prochaine édition, hypothèses qui, déjà dans leur formulation, nous apparaissent être riches de sens.

Appréciation générale : CST/PSTN et Culture

Cette première série de résultats offre une photographie à la fois partielle et diversifiée, que ce soit des structures ou des modalités d'actions. Partielle, elle devrait inciter chacune des universités qui n'ont pas participé à la plateforme, n'ayant pas forcément vu l'intérêt de la démarche, à le faire. Diversifiée, cette première photographie appelle plusieurs hypothèses qui pourront être autant de pistes pour le développement de l'observatoire et qu'il est possible de regrouper à partir de deux constats.

Premier constat : les actions dans les trois champs de la CST, du PSTN ou de la Culture paraissent relever d'un engagement, voire de l'initiative des personnes. Ce constat se fonde, autant que l'on puisse en juger d'après le nombre de réponses, sur la diversité des actions, comme des modalités techniques et organisationnelles de la mise en place de celles-ci. Par exemple, le statut des personnes (administratifs ou enseignants-chercheurs, professeurs ou maîtres de conférence), ainsi que leur place dans l'organigramme varie beaucoup d'une université à l'autre.
On peut se demander si cette diversité n'est pas la marque que ces actions sont à la marge de l'activité de l'université et des fonctions des enseignants-chercheurs. Les missions de l'université sont d'abord l'enseignement et la recherche, et même si les activités de diffusion et de publicisation des connaissances sont aujourd'hui admises et reconnues, elles restent secondaires.

Il en est de même pour les enseignants-chercheurs dont les carrières dépendent principalement des activités de recherches et d'enseignement.
Il faut noter toutefois une amorce de changement, comme en témoignent les activités de Culture scientifique et technique introduites dans la formation des doctorants.
Dans ce contexte, on peut cependant considérer l'engagement des universités qui ont répondu comme une marque de ce changement, et la diversité des réponses est un indice de l'inventivité de ces établissements pour développement ces trois champs.

Le second constat porte sur les différences entre les trois champs considérés. Par rapport aux activités de recherche et d'enseignement, ils forment un même ensemble correspondant à un élargissement de la formation universitaire par une prise en compte de la vie des étudiants et à une présence dans la cité. Cependant, dans la pratique, les résultats attirent l'attention sur les différences qui existent entre ces trois champs.

À ce que l'on peut savoir, le développement des activités culturelles est en partie lié à celui des associations étudiantes. Le point d'ancrage de ces activités est donc plutôt la vie étudiante : elles offrent la possibilité aux étudiants de se former à la vie culturelle, à l'initiative collective et à la vie associative. À ce titre, elles viennent s'intégrer à la démarche de formation qui a tendance actuellement à se substituer à la mission traditionnelle d'enseignement.
La Culture scientifique et technique s'affiche plutôt comme une activité en direction de publics extérieurs à l'université, même si les étudiants d'autres disciplines forment aussi le public de ces actions. Elle suppose donc la mise en place d'une interface avec la vie sociale et culturelle extérieure à l'université, et donc l'institution d'un public.
Enfin le cas des ensembles patrimoniaux représente un autre cas de figure lui-même assez composite, selon la finalité des activités dont il fait l'objet. Parfois ces ensembles sont des ressources pour la recherche ou l'enseignement, et posent alors éventuellement surtout un problème de conservation. Ou bien ils sont constitués d'objets hors d'usage (souvent des instruments) et se pose alors en premier la question d'une valorisation qui ne peut se faire qu'à la marge des activités d'enseignement et de recherche, la conservation en découlant. Dans les deux cas, un des enjeux est le ou les publics auxquels ce patrimoine s'adresse.

On peut faire l'hypothèse que les pratiques, les structures et les actions sont pour partie différentes entre les trois champs. Et que, de plus, le premier champ serait plus intégré à l'activité universitaire que le second, et le second, plus que le troisième.

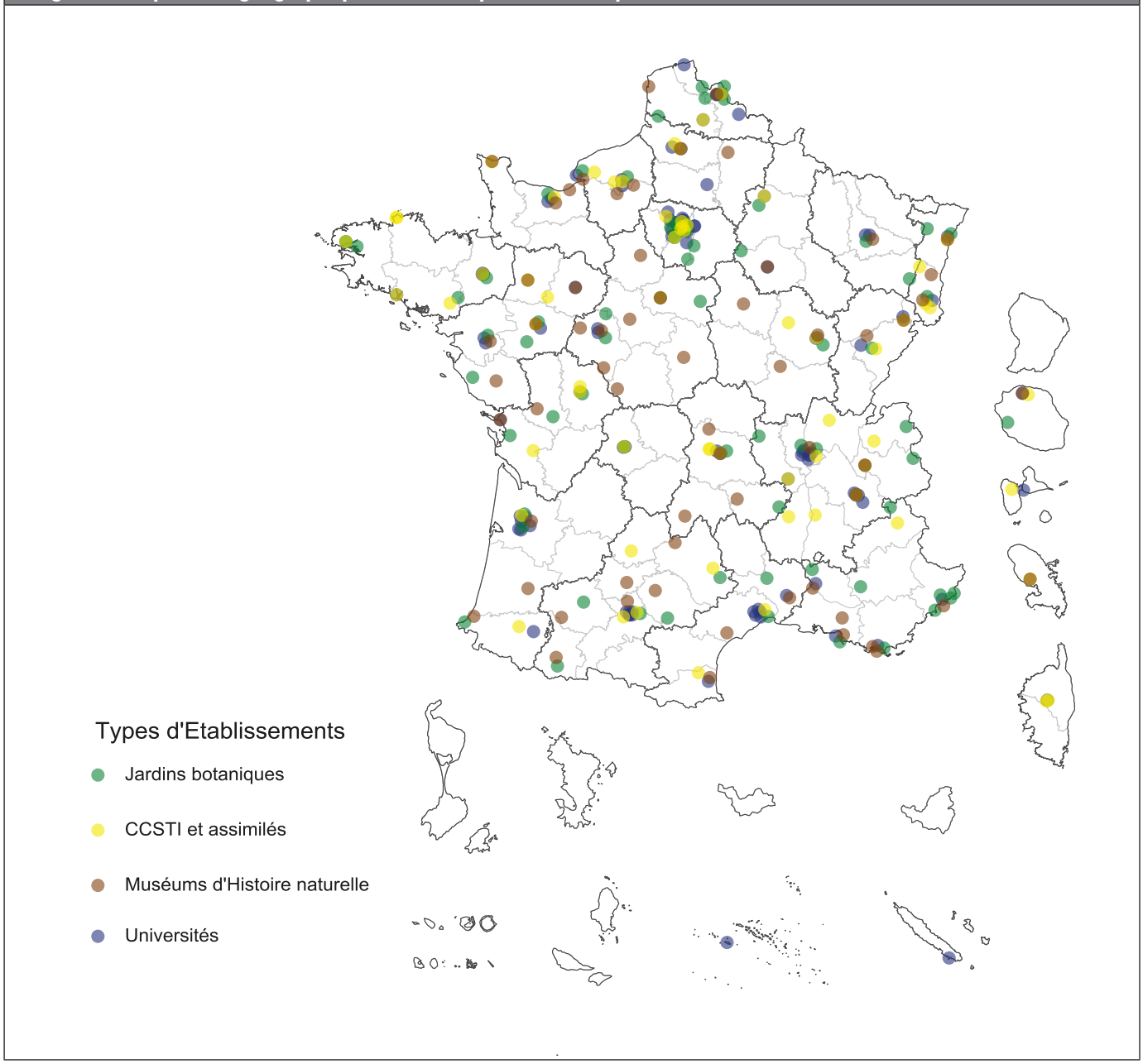
Appréciations ponctuelles et hypothèses

Quelques autres éléments nous semblent émerger, même s'ils ne sont pas toujours exactement significatifs compte tenu de la faiblesse de l'effectif et de la fiabilité relative des renseignements fournis.

Aucun lien réellement significatif n'a pu être établi entre la présence de structures dédiées (à la CST, au PSTN, à la Culture) et la taille des universités en termes de population étudiante ou de personnels.
Plusieurs raisons déterminantes qui expliquent leur émergence pourraient alors être envisagées : des choix politiques des instances dirigeantes, l'appartenance des établissements à des réseaux ou la collaboration avec des acteurs locaux de CST ou de PSTN (centres de science et CCSTI, musées, associations, jardins botaniques, conservatoires, etc.) qui auraient joué un rôle initiateur, ou l'implication d'individualités influentes porteuses de projets structurants à l'échelle des établissements.

Au-delà du volet statutaire de ces structures, des questions ont porté sur le potentiel des universités en termes de lieu. Les espaces spécialement dévolus aux activités développées dans les trois champs sont-ils des lieux de gestion, de conception ou encore des lieux de médiation ?
Cette interrogation sur les lieux n'est pas neutre par rapport à la question de la visibilité des universités dans un contexte local. L'université est-elle perçue comme un lieu urbain qui participe de l'offre culturelle d'une ville au côté des autres institutions culturelles locales (théâtre, bibliothèque, musée, etc.) ? Et ces lieux sont-ils fortement connotés « sciences » ou avant tout « culture » ?

Figure 3 : Répartition géographique des CCSTI, jardins botaniques, muséums et universités (données 2010 et 2011)



Le patrimoine déclaré dans les différentes disciplines par les établissements membres de la plateforme est remarquable. Ainsi certaines universités apparaissent aussi richement dotées que bien des muséums ou autres musées scientifiques. Mais là s'arrête la comparaison. Le patrimoine universitaire, que l'on pourrait dire pour une grande part en déshérence, est extrêmement dispersé, rarement inventorié, connaît des conditions de conservation aléatoires et reste souvent sans aucun usage. Constat accablant encore aggravé si l'on considère toute la part qui en est ignorée, ou a été irrémédiablement perdue.

Il faut cependant noter le rôle joué par la mission PATSTEC, structurante pour le patrimoine scientifique instrumental (pour l'inventaire, la conservation et la valorisation) qui est majoritaire dans les collections des disciplines autres que d'histoire naturelle. La situation est fort différente pour les collections naturalistes. Les grands absents sont les réseaux et les outils d'inventaire qui leur sont associés, tels Trans'Tyfipal®, le GBIF ou le réseau des herbier Sonnerat, quand ces collections sont de loin les plus riches et les plus diversifiées.

Perspectives de la Plateforme OCIM-Universités 2e version

La Plateforme OCIM-Universités dans sa première version a été un outil exploratoire pour lancer une dynamique d'observation dans le monde de la recherche et de l'enseignement supérieur français.

Un constat de cette initiative est celui, déjà mentionné, de la diversité des catégories. D'un simple point de vue technique, l'examen des réponses suggère que plusieurs facteurs sont à l'origine de ce phénomène. Des facteurs liés à la collecte des données elle-même, tels que la différence de taille et de nature des universités et des PRES, ou encore le relativement petit nombre de réponses. Tous facteurs qui vont à l'encontre de l'émergence de régularités nettes. Mais aussi des facteurs qui sont liés au terrain lui-même, dont certains ont déjà été relevés : variété des situations ; fait que ces champs soient au début de leur développement ; fait que les personnes répondent à partir de leur propre position, et non à partir d'un univers de référence partagé, etc.
Ce constat fait apparaître la difficulté à concilier ici les deux approches qui sont au cœur du principe de l'observatoire : une approche collaborative fondée sur l'engagement, la participation des acteurs et une approche d'enquête visant une collecte de données. Il serait évidemment dommageable d'opérer un choix et d'éliminer une des deux. C'est précisément leur coexistence qui fait de la plateforme autre chose qu'un simple forum ou un simple outil d'enquête.

Au stade où en est l'Observatoire et compte tenu de la particularité de la situation, peut-être serait-il intéressant d'explorer trois pistes pour améliorer le dispositif.

La première consiste à pousser le principe même de la plateforme en regardant de quelle manière des échanges nourris par le rapport pourraient inciter chacun à situer ses actions, et donc à préciser et ajuster la manière dont il participe.

La seconde consisterait, en s'appuyant peut-être sur la première et en y contribuant d'ailleurs, à catégoriser et coder les contenus pour constituer un répertoire (un répertoire des actions par exemple).

La troisième de ces actions viserait à apporter des données venant d'autres sources, afin non seulement d'avoir une représentation des phénomènes à la fois plus étendue et plus précise, mais aussi d'amener aux acteurs eux-mêmes une image extérieure des actions menées qui puisse servir leurs stratégies.

La plateforme OCIM-Universités offre l'avantage de regrouper dans un seul outil les premiers éléments de ces pratiques dans le monde universitaire. Cette première étape étant franchie et le potentiel de ce genre d'outil étant démontré, la deuxième version, la Plateforme OCIM-Universités données 2013, dont la conception et le développement devraient aboutir au cours de l'année 2014, devrait permettre d'obtenir davantage de précisions afin d'avoir une vision un peu plus représentative sur les différents éléments interrogés.

Inventaire et mise en réseau du patrimoine scientifique universitaire : une nécessité à l'origine d'un projet collaboratif

Par Luc Gomel, Directeur du Pôle patrimoine scientifique de l'université Montpellier 2

Le patrimoine scientifique universitaire est considérable mais il est largement méconnu, notamment par les universitaires eux-mêmes. Cette méconnaissance, qui se double souvent d'un désintérêt profond de la part d'une grande majorité de décideurs, le place en situation précaire dans toutes les universités françaises. Dispersé, mal protégé parce que souvent non géré (quand il n'est pas complètement abandonné), non inventorié en grande majorité, il n'est pas et ne sera sans doute jamais au cœur des préoccupations de l'institution comme il peut l'être à l'inverse dans un musée de sciences. Considéré comme une vieillerie du passé en contradiction avec la modernité voulue d'une recherche tournée vers l'avenir, ce patrimoine encombre plus l'espace physique universitaire que l'attention de ses dirigeants. Or la diversité de ce qui subsiste encore aujourd'hui n'est qu'une part infime de la richesse de ce qui a été utilisé ou produit au cours du temps, bribes d'éclairage de l'histoire passionnante de la recherche et de l'enseignement dit supérieur mais aussi de la capacité à laisser perdre ou détruire délibérément un trésor historique inestimable.

On peut grossièrement distinguer deux ensembles au sein de ce patrimoine : les collections encore mobilisées par la recherche, et parfois par l'enseignement, et celles qui ne le sont plus autrement que par l'histoire des sciences. Les premières font encore l'objet d'un minimum de préoccupation de la part de l'institution universitaire et disposent parfois encore un peu de personnel pour s'en occuper. Les secondes sont la plupart à l'abandon, reléguées dans des caves ou des entrepôts insalubres. Quelques passionnés, conscients de la nécessité de sauver ce patrimoine universitaire, ont fait ce qu'ils pouvaient pour le faire survivre jusqu'à ce que l'Etat se décide à soutenir leurs actions par l'attribution de crédits dédiés à travers deux contrats quadriennaux (2003-2006 et 2007-2010) et par l'affectation de postes de conservateurs au sein des universités. Parallèlement, la BAP F était créée pour mieux prendre en compte la carrière des personnels universitaires mobilisés dans la gestion du patrimoine scientifique. C'est au cours de cet âge d'or de très courte durée que le service des collections de l'université Montpellier 2 fut créé, grâce à la combativité d'une professeure de paléontologie qui avait fait du patrimoine son cheval de bataille principal.

Dans plusieurs autres universités, selon des processus spécifiques à chacune, des structures de gestion du patrimoine se mirent aussi en place ou se renforcèrent, faisant apparaître à la fois collections et personnels en charge de leur conservation et de leur valorisation. De colloques en réunions, des liens se tissèrent, des informations s'échangèrent, le partage d'expériences s'amplifia et l'utilité d'une mise en réseau se dégagea rapidement. Un noyau dur d'universités pionnières se constitua au sein duquel l'UM2 proposa de créer un outil collaboratif permettant l'inventaire aussi bien des personnels que des collections. Au-delà de la création d'une communauté d'acteurs confrontés aux mêmes problèmes et soucieux d'être plus efficaces dans leur résolution, l'une des idées fortes de cette mise en visibilité renforcée était de faire apparaître l'importance considérable d'un patrimoine dispersé mais largement équivalent, voire parfois quantitativement et qualitativement supérieur, à celui des établissements nationaux. Ce qui accessoirement allait révéler au grand jour la distorsion considérable du financement national entre ce qui est attribué annuellement à ces derniers et ce dont ont bénéficié quelques universités pendant 4 ou 8 ans.

Le service des collections de l'UM2 initia donc le développement de cet outil collaboratif mais rapidement il se tourna vers l'OCIM qui venait de se voir confier la création d'un observatoire de la culture scientifique et qui pouvait y incorporer cette dimension patrimoniale. C'est ainsi que l'OPCST acquit son P, offrant une amplification et une garantie de pérennisation au projet initial, dans le cadre d'un co-développement qui ne demandait qu'à s'élargir.

L'OPCST devint alors le cadre et le moteur de cette mise en réseau, non seulement des acteurs et des actions du patrimoine mais aussi de ceux de la culture scientifique (commande initiale de l'observatoire) et, grâce au partenariat établi avec l'association A+U+C, de la culture en général. L'outil logiciel fut développé afin d'investiguer les trois champs en parallèle et les collaborations naturelles, au niveau local universitaire, entre les acteurs de ces trois champs, permirent une synergie de recherche et de collecte des données.

Nous étions donc dans un mouvement collectif d'organisation, seule voie possible pour un tissu d'acteurs dispersés et marginalisés dans leurs institutions, et cette mise en réseau a donné l'espoir, un temps, d'un début de réaction face à la disparition de toute trace de politique structurée autour du patrimoine et de la culture scientifiques et universitaires dans ce pays.

Malheureusement, les conditions d'application de la loi LRU et du passage aux RCE, additionnées au contexte d'une crise économique qui s'accroit, sont venues aggraver nos situations au point d'en menacer les acteurs eux-mêmes. Culture et culture scientifique survivront mais nos missions patrimoniales, considérées de tous temps comme marginales, sont particulièrement impactées par les économies budgétaires massives que toutes les universités doivent réaliser et elles sont dramatiquement remises en question dans plusieurs établissements. Espérons que le travail d'inventaire réalisé par tous les partenaires et structuré par l'OCIM permette une prise de conscience salutaire et la mise en œuvre d'un plan de sauvetage national sans lequel tous les efforts réalisés ces dernières années n'auront fait que retarder, l'espace d'un instant, l'extinction inéluctable d'un patrimoine irremplaçable.

II. PHOTOGRAPHIE UNIVERSITÉS 2010

II.1 Présentation des membres de la Plateforme OCIM-Universités 2010 31

II.2 Présence de structures dans les champs de la CST, du PSTN et de la Culture 33

II.3 Hypothèses d'émergence des structures 35

II.4 Dénomination des structures 37

II.5 Domaine de rattachement des structures 39

- II.5.1 Domaine de rattachement pour la CST 40
- II.5.2 Domaine de rattachement pour le PSTN 41
- II.5.3 Domaine de rattachement pour la Culture 42

II.6 Personnels 43

- II.6.1 Personnels des membres de la Plateforme OCIM-Universités 44
- II.6.2 Champs d'activité des personnels 45
- II.6.3 Catégorie des personnels 47
- II.6.4 Branche d'activité professionnelle Personnels BIATSS ou ITA 48

II. PHOTOGRAPHIE UNIVERSITÉS 2010

II.1. Présentation des membres de la plateforme OCIM-Universités 2010

Au 31 octobre 2012, 37 établissements ont adhéré à la plateforme :
- 30 universités,
- 4 PRES,
- 3 relevant d'autres types d'EPSCP : 2 INSA (Rouen et Toulouse) et l'INP de Toulouse.

Tableau 1 : Liste des établissements membres de la Plateforme OCIM-Universités 2010

N°	Nom de l'établissement	Étudiants	Enseignants-chercheurs	Personnel administratif et technique
1	Aix-Marseille Université	71000	4600	2900
2	INSA de Rouen	1546	241	141
3	INSA de Toulouse	2740*	220*	230*
4	Institut national polytechnique de Toulouse	6591	719	983
5	Université Bordeaux 1	9500	1472	1224
6	Université Bordeaux 3 Michel de Montaigne	15466	680	530
7	Université Bordeaux Segalen	21474	1012	1291
8	Université de Bourgogne	27000	1455	919
9	Université de Bretagne Sud	8500	248	402
10	Université de Franche-Comté	19188	1208	734
11	Université de Grenoble - PRES	61000	3600	6600
12	Université de Limoges	14000	1050	642
13	Université de Lorraine	52039	3722	3070
14	Université de Lyon - PRES	120000	11500	9500
15	Université de Nantes	33200	1546	1477
16	Université de Pau et des Pays de l'Adour	11624	760	516
17	Université de Poitiers	24000	2000	2100
18	Université de Rennes 1	24623	1844	1363
19	Université de Savoie	12500	390	562
20	Université de Strasbourg	42260	2672	2020
21	Université de Technologie de Troyes	2500	165	210
22	Université de Toulouse - PRES	100674	5072	6385
23	Université du Maine	10317	630	380
24	Université d'Artois	15000	845	680
25	Université François Rabelais - Tours	22500	1300	880
26	Université Jean Monnet - Saint-Étienne	14000	769**	557**
27	Université Joseph Fourier - Grenoble 1	15200	1500	1500
28	Université Lille 1 Sciences et Technologies	18000	1500	900
29	Université Lille 2 Droit et Santé	27760	1139	991
30	Université Lille 3	18000	589	838
31	Université Lille Nord de France - PRES	130000	4600	10000
32	Université Montpellier 1	24715	1147	806
33	Université Montpellier 2	15878	1722	1140
34	Université Pierre et Marie Curie	30000	3250	6750
35	Université Toulouse 1 Capitole	16670	713	513
36	Université Toulouse 2 - Le Mirail	22985	1175	806
37	Université Toulouse 3 - Paul Sabatier	28451	2784	1864

* : Données issues de la page Internet http://www.insa-toulouse.fr/fr/institution.html
** : Données issues des principaux résultats de l'enquête sur les pratiques de déplacement des personnels de l'Université J. Monnet, sur http://portail.univ-st-etienne.fr/bienvenue/presentation/statistiques-et-enquetes...

II. PHOTOGRAPHIE UNIVERSITÉS 2010

II.1. Présentation des membres de la plateforme OCIM-Universités 2010

Les PRES adhérents à la plateforme ont certaines de leurs composantes qui sont également membres de la Plateforme.
Tous, PRES et leurs composantes, sont maintenus dans l'étude et traités comme des établissements distincts :
- le PRES de Grenoble (Université de Grenoble) et l'Université Joseph Fourier - Grenoble 1 ;
- le PRES de Lyon (Université de Lyon) et l'Université Jean Monnet - Saint-Étienne ;
- le PRES de Toulouse (Université de Toulouse) et l'INSA de Toulouse, l'Université Toulouse 1 Capitole, l'Université Toulouse 2 - Le Mirail, l'Université Toulouse 3 - Paul Sabatier ;
- le PRES de Lille (Université Lille Nord de France) et l'Université d'Artois, l'Université Lille 1 Sciences et Technologies, l'Université Lille 2 Droit et Santé , l'Université Lille 3.

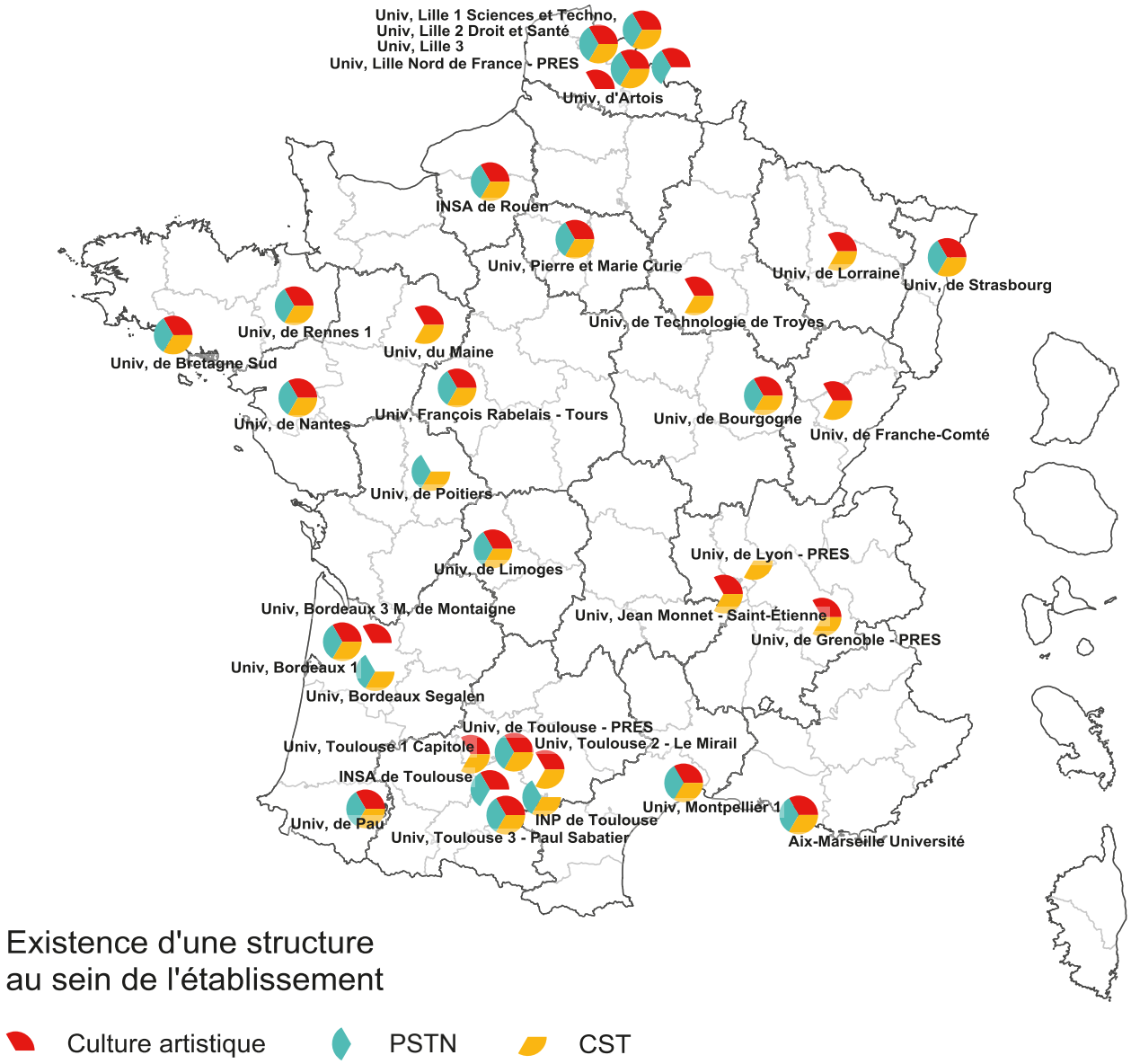
29 des établissements membres de la plateforme ont renseigné de façon détaillée leur questionnaire. Ils sont utilisés pour l'ensemble des traitements.
Les 8 établissements restants, qui ont rempli le questionnaire de façon partielle, ne sont eux utilisés que pour quelques traitements. Ce sont : Aix-Marseille Université ; INP de Toulouse ; INSA de Toulouse ; Université Bordeaux 1 ; Université de Poitiers ; Université Toulouse 1 Capitole ; Université Toulouse 2 Le Mirail ; Université de Savoie.
En conséquence, l'échantillon exploité pour chaque traitement est précisé.

II.2. Présence de structures dans les champs de la CST, du PSTN et de la Culture

Une des interrogations principales était de savoir si les établissements disposaient d'une structure dédiée – complètement ou en partie – à la CST, au PSTN et/ou à la Culture.

NM : *sont différenciées les structures « spécifiques », c'est-à-dire dédiées uniquement à un champ particulier, et les structures « mixtes », c'est-à-dire ayant la charge de plusieurs champs parmi la CST, le PSTN et/ou la Culture.*

Figure 4 : Structures dédiées à la CST, au PSTN, à la Culture des étblissements membres (37/37)



II.2. Présence de structures dans les champs de la CST, du PSTN et de la Culture

Un premier constat est que les 37 établissements adhérents disposent au moins d'une structure, qu'elle soit mixte ou spécifique, dédiée à l'un ou à plusieurs des trois champs considérés : CST, PSTN, Culture [14].

Pour les 29 établissements qui ont fourni des réponses détaillées :
- 24 ont une structure en charge de la CST dont 12 sont spécifiques ;
- 19 ont une structure en charge du PSTN dont 8 sont spécifiques ;
- 25 ont une structure en charge de la Culture dont 19 sont spécifiques.

On note que dans cet échantillon, le ratio entre structures spécifiques et structures mixtes diffère selon les champs : 3/4 des structures dédiées à la Culture sont spécifiques, comme la moitié de celles dédiées à la CST et environ 40 % de celles dédiées au PSTN.

Pour ce qui est des structures mixtes, l'alliance CST et PSTN est de loin la plus courante.

14 Même l'Université J. Fourier – Grenoble 1 qui n'a pas renseigné ce point, fait état sur son site internet de sa mission Médiation et Culture des Sciences, avec une orientation Partage des savoirs et une Patrimoine scientifique et technique, et mentionne une chargée de mission Médiation et Culture Scientifique.

II.3. Hypothèses d'émergence des structures

Une seconde interrogation était de savoir si la « taille » des universités, représentée ici par le nombre d'étudiants et le nombre total de personnels (enseignants-chercheurs et personnels administratifs et techniques), devait atteindre un certain seuil pour qu'une structure dédiée spécifiquement à la CST ou au PSTN émerge.

Il semblerait que l'existence de structures en charge de ces deux champs soit, en partie, liée à la taille des établissements autres que les PRES.

Tableau 2 : Nombre de structures dédiées à la CST, au PSTN, à la Culture et populations moyennes de personnels et d'étudiants des établissements membres hors PRES (33/37)

Structures CST, PSTN, Culture	Établissements	Étudiants	Enseignants-chercheurs	Personnels administratifs et techniques	Ensemble des personnels	Étudiants par personnel
nombre		**moyenne**				
3	16	23505	1690	1499	3188	7,4
< 3	17	17832	1048	950	1999	8,9
2	12	18355	1105	1006	2111	8,7
< 2	5	16576	912	816	1728	9,6
Ensemble	**33**	**20583**	**1359**	**1216**	**2575**	**8**

L'effectif moyen de personnels (enseignants-chercheurs, personnels administratifs et techniques) est de 3 188 pour les 16 établissements ayant trois structures, de 1 999 pour les 17 autres qui en ont moins de 3. Ce lien qui peut être établi entre effectifs et nombre de structures n'en reste pas moins faible : la comparaison des moyennes [15] donne une différence peu significative.
D'autres comparaisons ont été réalisées : avec ou sans les autres types d'EPSCP ; en ne tenant compte que des structures de CST et de PSTN ; en considérant seulement les effectifs d'enseignants-chercheurs / de personnels administratifs et techniques. Les résultats sont à chaque fois similaires, à savoir un lien assez faible entre populations des établissements et présence des structures.
L'existence ou non de ces structures dépend donc d'autres facteurs plus déterminants.

15 Test de Student

II.3. Hypothèses d'émergence des structures

La présence de structures spécifiques à la CST ou au PSTN a également été mise en parallèle avec les orientations disciplinaires des différentes universités, dans l'intention de vérifier deux hypothèses : est-ce qu'une structure de CST ou de PSTN émerge plus facilement dans un établissement scientifique ? Ou au contraire, plus facilement dans des établissements pluridisciplinaires ?
Les premiers résultats ne révèlent pas de corrélation nette entre ces deux types de réponse.

Tableau 3 : Structure(s) dédiées à la CST, au PSTN, à la Culture et orientations disciplinaires des établissements membres (37/37)

N°	Nom de l'établissement	Structure en charge de :			Dominante d'enseignement
		CST	PSTN	Culture	
1	Aix-Marseille Univ.	X	X	X	NR
2	INSA de Rouen	X	X	X	STS
3	INSA de Toulouse		X	X	STS
4	INP de Toulouse	X	X		STS
5	Univ. Bordeaux 1	X	X	X	STS
6	Univ. Bordeaux 3 M. de Montaigne			X	SHS
7	Univ. Bordeaux Segalen	X	X		NR
8	Univ. de Bourgogne	X	X	X	Pluridisciplinaire
9	Univ. de Bretagne Sud	X	X	X	Pluridisciplinaire
10	Univ. de Franche-Comté	X		X	Pluridisciplinaire
11	Univ. de Grenoble - PRES	X		X	NC (PRES)
12	Univ. de Limoges	X	X	X	Pluridisciplinaire
13	Univ. de Lorraine	X		X	NR
14	Univ. de Lyon - PRES	X			NC (PRES)
15	Univ. de Nantes	X	X	X	NR
16	Univ. de Pau et des Pays de l'Adour	X	X	X	Pluridisciplinaire
17	Univ. de Poitiers	X	X		Pluridisciplinaire
18	Univ. de Rennes 1	X	X	X	Pluridisciplinaire
19	Univ. de Savoie				Pluridisciplinaire
20	Univ. de Strasbourg	X	X	X	Pluridisciplinaire
21	Univ. de Technologie de Troyes	X		X	STS
22	Univ. de Toulouse - PRES	X	X	X	NC (PRES)
23	Univ. du Maine	X		X	Pluridisciplinaire
24	Univ. d'Artois			X	Pluridisciplinaire
25	Univ. François Rabelais - Tours	X	X	X	Pluridisciplinaire
26	Univ. Jean Monnet - Saint-Étienne	X		X	Pluridisciplinaire
27	Univ. Joseph Fourier - Grenoble 1				STS
28	Univ. Lille 1 Sciences et Technologies	X	X	X	STS
29	Univ. Lille 2 Droit et Santé		X	X	DEG ; Santé
30	Univ. Lille 3	X	X	X	LLA ; SHS
31	Univ. Lille Nord de France - PRES	X	X	X	NC (PRES)
32	Univ. Montpellier 1		X		Pluridisciplinaire
33	Univ. Montpellier 2	X	X	X	STS
34	Univ. Pierre et Marie Curie	X	X	X	STS
35	Univ. Toulouse 1 Capitole	X		X	DEG
36	Univ. Toulouse 2 Le Mirail	X		X	LLA ; SHS
37	Univ. Toulouse 3 Paul Sabatier	X	X	X	STS
	Total	**30**	**24**	**30**	

En rose clair, les établissements ayant trop peu renseigné la plateforme ; écartés de l'étude ultérieurement

II.4. Dénomination des structures

Les dénominations attribuées par les établissements à ces différentes structures rendent compte de la manière dont ils entendent mettre en œuvre une politique de CST, de PSTN ou encore de Culture. Dans un souci premier de mettre en visibilité l'existant, on peut lire de manière brute les différentes appellations.

NM : *l'échantillon exploité se limite ici au groupe de 29 établissements ayant renseigné de façon détaillée le questionnaire de la plateforme.*

Tableau 4 : Dénomination des structures dédiées à la CST, au PSTN, à la Culture, pour un échantillon des membres de la plateforme (29/37)

Établissement		Nom de la structure CST	Nom de la structure Patrimoine	Nom de la structure Culture artistique
PRES	Grenoble	Mission CST	NC	Bureau Culture
	Lyon	Service Science & Société	NC	
	Toulouse	Service Diffusion de la CST	Mission sauvegarde du PST contemporain en Midi-Pyrénées	Mission Culture et Initiatives étudiantes
	Lille Nord de France	Mission Culture et Patrimoine scientifiques		Mission Culture artistique
INSA de Rouen		Cellule culturelle		
Univ. Bordeaux 3 M. de Montaigne		NC		Pôle projets : culture et vie étudiante
Univ. Bordeaux Segalen		Musée d'ethnographie de l'Université Bordeaux Segalen		NC
Univ. de Bourgogne		Mission Culture scientifique		Athéneum
Univ. de Bretagne Sud		Pôle Culture	Service Patrimoine et Logistique et des moyens	Pôle culture
Univ. de Franche-Comté		Mission Culture scientifique	NC	Service de la vie étudiante et culturelle
Univ. de Limoges		Mission Diffusion des savoirs	Inventaire et valorisation du patrimoine scientifique et culturel	Service culturel
Univ. de Lorraine		Sous-direction de la CST	NC	Sous-dir. Culture artistique et sociétale
Univ. de Nantes		Mission de diffusion de la CST	Mission de sauvegarde du PST contemporain	Direction de la Culture et des initiatives
Univ. de Pau…		Mission pour la promotion de la CST		Service Culturel de l'UPPA
Univ. de Rennes 1		Commission de CST (CCST)		Service culturel - le Diapason
Univ. de Strasbourg		Jardin des Sciences		Service universitaire de l'action culturelle
Univ. de Techno. de Troyes		Diffusion de la Culture scientifique	NC	Service culturel
Univ. du Maine		Culture Scientifique	NC	EVE Grand Atelier
Univ. d'Artois		NC		Service Vie Culturelle et Associative
Univ. F. Rabelais - Tours		Vice-présidence déléguée au patrimoine		Service culturel
Univ. J. Monnet - St-Étienne		Mission de CSTI	NC	NR
Univ. J. Fourier - Grenoble 1		NC		
Univ. Lille 1 Sciences et Techno.		Espace Culture		
Univ. Lille 2 Droit et Santé		NC	NR	NR
Univ. Lille 3		Pôle Médiation / Communication		Action Culture
Univ. Montpellier 1		NC	Pôle Patrimoine historique	NC
Univ. Montpellier 2		Pôle Culture scientifique	Pôle Patrimoine scientifique	Pôle culture
Univ. P. et M. Curie		Direction de la Culture		
Univ. Toulouse 3 - P. Sabatier		Service Culture	Service commun d'étude et de conservation des coll. patrimoniales	Service Culture
Type de structure :	spécifique	mixte	NR	

II.4. Dénomination des structures

Les variations et la dispersion des dénominations des structures dédiées à la CST et au PSTN (cellule, mission, pôle, service, département, direction, etc.) montrent le faible degré d'institutionnalisation de ces champs dans les universités. Comparativement, le champ de la culture y semble d'avantage organisé, selon une logique administrative : les services et dans une moindre mesure les directions prédominent.
Les structures de CST sont souvent présentées comme dédiées à la diffusion de la CST et des savoirs, tandis que les structures dédiées à la Culture sont souvent associées à la Vie étudiante ou encore la Vie associative du campus. Cela n'est peut-être pas sans incidence sur les politiques choisies par les établissements pour s'acquitter de leur mission statutaire dans ces deux champs.

II.5. Domaine de rattachement des structures

Un des objectifs de la plateforme est de tenter de synthétiser de manière globale le positionnement des structures de CST, de PSTN et de Culture dans l'organigramme des universités. Ce choix organisationnel traduit la vision qu'ont les établissements de leurs missions afférentes à ces champs. Missions qui, il faut le noter, peuvent s'insérer dans les domaines de la Recherche, de la Communication, de la Vie étudiante, etc.

Ce positionnement a été appréhendé en posant la question suivante : à quel rattachement premier et second votre structure est-elle affiliée ?

La notion de rattachement s'avère complexe dans le monde universitaire, du fait notamment de l'organisation de l'université en deux sous-systèmes : le système politique et le système administratif.
Sans compter que la CST et le PSTN relèvent de missions secondaires et se traduisent dans des activités marginales pour les établissements.

II.5.1. Domaine de rattachement pour la CST

NM : *sur l'échantillon de 29 établissements ayant renseigné de façon détaillée le questionnaire, les suivants ne possèdent pas, ou n'ont pas déclaré, de structure en charge de la CST : Université Bordeaux 3, Université d'Artois, Université Grenoble 1, Université Lille 2, Université Montpellier 1.*
Ils ne sont pas inclus dans le traitement.

Tableau 5 : Domaine de rattachement des structures dédiées à la CST, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

Établissement		Nom de la structure de CST	Rattachement direct	Rattachement global	Type
PRES	Grenoble	**Mission** CST	Dir. de la prospective, des projets et de la promotion	Direction Générale	
	Lyon	Service Science & Société	Université de Lyon - PRES	Université de Lyon - PRES	
	Toulouse	Service Diffusion de la CST	Université de Toulouse - PRES		
	Lille Nord de France	**Mission** culture et patrimoine scientifiques	Direction du PRES	Direction du PRES	
INSA de Rouen		Cellule culturelle	Direction		
Univ. Bordeaux Segalen		Musée d'ethnographie de l'Univ.			
Univ. de Bourgogne		**Mission** culture scientifique	Pôle culture et diffusion des savoirs	Présidence	
Univ. de Bretagne Sud		Pôle culturel			
Univ. de Franche-Comté		**Mission** culture scientifique	Maison des étudiants	Services centraux	
Univ. de Limoges		**Mission** Diffusion des savoirs	Direction des services		
Univ. de Lorraine		Sous-direction de la CST	Direction de la Vie universitaire et de la Culture	Université de Lorraine	
Univ. de Nantes		**Mission** de diffusion de la CST	Vice-présidence Conseil scientifique	Dir. de la recherche et des écoles doctorales	
Univ. de Pau…		**Mission** pour la promotion de la CST	Dir. de la recherche et de la valorisation	Présidence	
Univ. de Rennes 1		Commission de CST (CCST)	CS, CEVU, CA	Présidence	
Univ. de Strasbourg		Jardin des Sciences	Présidence		
Univ. de Techno. de Troyes		Diffusion de la culture scientifique	Dir. de la formation et de la pédagogie	Présidence	
Univ. du Maine		Culture Scientifique	Service Recherche	Services Centraux	
Univ. F. Rabelais - Tours		Vice-présidence déléguée au patrimoine	Présidence		
Univ. J. Monnet - St-Étienne		**Mission** de CSTI	Dir. de la recherche et de la valorisation	Services Centraux	
Univ. Lille 1 Sciences et Techno.		Espace Culture		Services centraux de l'Univ.	
Univ. Lille 3		Pôle Médiation / Communication	Dir. de la Recherche	Présidence	
Univ. Montpellier 2		Pôle Culture scientifique	Service commun Culture et Patrimoine scientifiques	Direction Vie des Campus	
Univ. P. et M. Curie		Direction de la culture	Vice-présidence recherche		
Univ. Toulouse 3 - P. Sabatier		**Service** Culture	DGS	Univ. Toulouse 3	

Types de rattachement :	Culture/Diffusion des savoirs	Maison des étudiants/Vie étudiante/Vie des campus…	Recherche…	Services centraux/DGS

Le flou de certaines réponses laisse supposer que la notion de rattachement n'est pas toujours si évidente. Dans notre échantillon, le rattachement des structures de CST relèverait majoritairement des directions Recherche des universités, et dans une moindre mesure Culture, Vie étudiante.

II.5.2. Domaine de rattachement pour le PSTN

NM : *sur l'échantillon de 29 établissements ayant renseigné de façon détaillée le questionnaire, les suivants ne possèdent pas, ou n'ont pas déclaré, de structure en charge de la Culture : PRES de Lyon, Université Bordeaux Segalen, Université Grenoble 1, Université Montpellier 1.*
Ils ne sont pas inclus dans le traitement.

Tableau 6 : Domaine de rattachement des structures dédiées au PSTN, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

Établissement		Nom de la structure de Patrimoine	Rattachement direct	Rattachement global	Type
PRES	Toulouse	**Mission** sauvegarde du patrimoine scientifique et technique contemporain en Midi-Pyrénées	Service Diffusion de la CST	Univ. de Toulouse - PRES	
	Lille Nord de France	**Mission** culture et patrimoine scientifiques	Direction du PRES	Direction du PRES	
INSA de Rouen		Cellule culturelle	Direction		
Univ. Bordeaux Segalen		Musée d'ethnographie de l'Univ.			
Univ. de Bourgogne		**Mission** Culture Scientifique	Pôle culture et diffusion des savoirs	Présidence	
Univ. de Bretagne Sud		**Service** Patrimoine et Logistique et des moyens			
Univ. de Limoges		Inventaire et valorisation du patrimoine scientifique et culturel	Direction des services		
Univ. de Nantes		**Mission** de sauvegarde du PST contemporain	VP conseil scientifique	DRED	
Univ. de Pau…		**Mission** pour la promotion de la CST	Direction de la Recherche et de la Valorisation	Présidence	
Univ. de Rennes 1		Commission de CST	CS, CEVU, CA	Présidence	
Univ. de Strasbourg		Jardin des Sciences	Présidence		
Univ. F. Rabelais - Tours		Vice-présidence déléguée au patrimoine	Présidence		
Univ. Lille 1 Sciences et Techno.		Espace Culture		Services centraux de l'Univ.	
Univ. Lille 2 Droit et Santé		NR			
Univ. Lille 3		Pôle Médiation / Communication	Direction de la Recherche	Présidence	
Univ. Montpellier 1		Pôle Patrimoine Historique			
Univ. Montpellier 2		Pôle Patrimoine scientifique	Service commun Culture et Patrimoine scientifiques	Direction Vie des Campus	
Univ. P. et M. Curie		Direction de la culture	Vice-présidence recherche		
Univ. Toulouse 3 - P. Sabatier		**Service** commun d'étude et de conservation des collections patrimoniales	Direction Générale des Services	Univ. Toulouse 3	

Types de rattachement :	Culture/Diffusion des savoirs	Maison des étudiants/Vie étudiante/Vie des campus…	Recherche…	Services centraux/DGS

Le rattachement des structures de Patrimoine reste vague, encore plus éclaté que celui des structures de CST.

II.5.3. Domaine de rattachement pour la Culture

NM : *sur l'échantillon de 29 établissements ayant renseigné de façon détaillée le questionnaire, les suivants ne possèdent pas, ou n'ont pas déclaré, de structure en charge de la Culture : PRES de Lyon, Université Bordeaux Segalen, Université Grenoble 1, Université Montpellier 1.*
Ils ne sont pas inclus dans le traitement.

Tableau 7 : Domaine de rattachement des structures dédiées à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

Établissement		Nom de la structure de Culture	Rattachement direct	Rattachement global	Type
PRES	Grenoble	Bureau Culture	Direction de la Vie Etudiante	Direction Générale	
	Toulouse	**Mission** Culture et Initiatives étudiantes	Département Formation Vie Etudiante	PRES de Toulouse-	
	Lille Nord de France	**Mission** culture artistique	Direction du PRES	Direction du PRES	
INSA de Rouen		Cellule culturelle	Direction		
Univ. Bordeaux 3 M. de Montaigne		Pôle projets : culture et vie étudiante	Direction Vivre à l'université	Service Général	
Univ. de Bourgogne		Atheneum	Pôle culture et diffusion des savoirs	Présidence	
Univ. de Bretagne Sud		Pôle Culture	SCVU	Univ. de Bretagne Sud	
Univ. de Franche-Comté		**Service** de la vie étudiante et culturelle	Dir. de l'information et de l'orientation		
Univ. de Limoges		**Service** culturel	Direction des services		
Univ. de Lorraine		Sous-dir. Culture artistique et sociétale	Dir. de la Vie universitaire et de la Culture		
Univ. de Nantes		Direction de la culture et des initiatives		DGS	
Univ. de Pau…		**Service** Culturel de l'UPPA			
Univ. de Rennes 1		**Service** culturel de l'Univ. le Diapason	Services communs	Présidence	
Univ. de Strasbourg		**Service** univ. de l'action culturelle	Vice-président délégué à la culture	Service centraux	
Univ. de Techno. de Troyes		**Service** culturel	Service Technologie et sciences de l'homme	Dir. de la formation et de la pédagogie	
Univ. du Maine		EVE Grand Atelier	Service Culture	Services centraux	
Univ. d'Artois		**Service** Vie Culturelle et Associative			
Univ. F. Rabelais - Tours		**Service** culturel	Vice-présidence déléguée à la culture	Présidence	
Univ. J. Monnet - St-Étienne		NR			
Univ. Lille 1 Sciences et Techno.		Espace Culture		Services centraux de l'Univ.	
Univ. Lille 2 Droit et Santé		NR			
Univ. Lille 3		Action Culture	Direction générale des services	Présidence	
Univ. Montpellier 2		Pôle culture	Service commun Culture et Patrimoine scientifiques	Direction Vie des Campus	
Univ. P. et M. Curie		Direction de la culture	Vice-présidence recherche		
Univ. Toulouse 3 - P. Sabatier		**Service** Culture	DGS	Université Paul Sabatier	

Types de rattachement :	Culture/Diffusion des savoirs	Maison des étudiants/Vie étudiante/Vie des campus…	Recherche…	Services centraux/DGS

Le rattachement des structures Culture montre que ces entités sont souvent rattachées aux directions de la Vie étudiante, ce qui n'est pas sans conséquence sur l'approche et la politique de la culture à l'Université.

II.6. Personnels

NM1 : *les données suivantes sur les personnels sont relatives à des individus physiques. Ces professionnels interviennent dans un ou plusieurs des trois champs concernés par la plateforme (CST, PSTN, Culture), pour un temps de travail non mesuré à ce jour et très différent d'un professionnel à un autre. Il est donc important de ne pas assimiler ces effectifs de personnels à des ETPA.*
NM 2 : *sont différenciés les personnels « affiliés » aux structures et les personnels « non affiliés ». Cette seconde catégorie concerne ceux rattachés à d'autres structures au sein de l'université (qu'il existe ou non une structure en charge de la CST, du PSTN ou de la Culture) et actifs dans ces champs.*

Un des objectifs de la plateforme OCIM-Universités était d'établir un annuaire de l'ensemble des professionnels qui ont des fonctions intéressant les activités de CST et/ou de PSTN (et de manière plus distante les activités culturelles).
La plateforme permet de capitaliser des informations nominatives sur ces professionnels et de disposer de leurs coordonnées. Le traitement est plus délicat, les informations recueillies ne permettant pas de quantifier à chaque fois le temps de travail dédié à ces activités.

Un autre objectif est d'évaluer les nombres de personnes exerçant une activité dans les champs de la CST, du PSTN et de la Culture, ainsi que d'identifier leur affiliation, ou non, dans l'un ou l'autre de ces champs.

II.6.1. Personnels des membres de la Plateforme OCIM-Universités

Au 31 octobre 2012, la plateforme comprend 208 fiches « Personne » remplies par les 29 établissements ayant renseigné de façon détaillée le questionnaire.
Elles sont réparties de la manière suivante :

Tableau 8 : Effectifs des personnels, affiliés ou non à une structure dédiée à la CST, au PSTN ou à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

Établissement	Affilié à une structure	
	Oui	Non
INSA de Rouen	3	
Université Bordeaux 3 Michel de Montaigne	1	4
Université Bordeaux Segalen	4	
Université de Bourgogne	5	7
Université de Bretagne Sud	2	5
Université de Franche-Comté	6	8
Université de Grenoble - PRES	1	
Université de Limoges	1	
Université de Lorraine	8	
Université de Lyon - PRES	9	1
Université de Nantes	6	1
Université de Pau et des Pays de l'Adour	2	
Université de Rennes 1	13	
Université de Strasbourg	10	
Université de Technologie de Troyes	1	
Université de Toulouse - PRES	6	
Université du Maine	2	
Université d'Artois	1	2
Université François Rabelais - Tours	4	6
Université Jean Monnet - Saint-Étienne	2	
Université Joseph Fourier - Grenoble 1		14
Université Lille 1 Sciences et Technologies	14	1
Université Lille 2 Droit et Santé		3
Université Lille 3	3	7
Université Lille Nord de France - PRES	3	
Université Montpellier 1	1	5
Université Montpellier 2	10	3
Université Pierre et Marie Curie	4	6
Université Toulouse 3 - Paul Sabatier	10	3
Total	**132**	**76**

Comme attendu, tous les établissements dotés d'au moins une structure dédiée à la CST, au PSTN et/ou à la Culture ont renseigné chacun au moins une fiche « Personne ».
Même si ces effectifs sont éminemment variables (de 1 à 14) et insignifiants au regard des effectifs totaux, ils témoignent cependant de l'attention portée par les établissements à leurs missions culturelles.
Au-delà de cet engagement institutionnel, il faut voir aussi celui du nombre non négligeable de personnes, professionnels et même étudiants (la plupart du temps de 3e cycle), assurément impliquées dans ces questions, mais non mentionnées dans la plateforme.

L'identification et la mesure de ces engagements individuels, qui peuvent s'exprimer dans ou en dehors des établissements, est un des objectifs de la prochaine version de la plateforme. Il serait sans cela impossible d'appréhender la réalité du rôle joué par les établissements.

II.6.2. Champs d'activité des personnels

Tableau 9 : Champs d'activité des personnels affiliés aux structures dédiées à la CST, au PSTN ou à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

N°	Établissement	Domaine(s) d'activités						
		Culture					Les 3	Total
			CST					
					PSTN			
2	INSA de Rouen	1	1			1		3
6	Univ. Bordeaux 3 Montaigne	1						1
7	Univ. Bordeaux Segalen				1	3		4
8	Univ. de Bourgogne			2	2	1		5
9	Univ. de Bretagne Sud	2						2
10	Univ. de Franche-Comté	2	1	3				6
11	Univ. de Grenoble - PRES			1				1
12	Univ. de Limoges					1		1
13	Univ. de Lorraine			7			1	8
14	Univ. de Lyon - PRES		1	8				9
15	Univ. de Nantes	1		3		2		6
16	Univ. de Pau …	1			1			2
18	Univ. de Rennes 1		1		10	1	1	13
20	Univ. de Strasbourg			2	2	6		10
21	Univ. de Techno. de Troyes			1				1
22	Univ. de Toulouse - PRES	3		1	1	1		6
23	Univ. du Maine			2				2
24	Univ. d'Artois	1						1
25	Univ. François Rabelais - Tours	2					2	4
26	Univ. J. Monnet - Saint-Étienne			2				2
27	Univ. J. Fourier - Grenoble 1							0
28	Univ. Lille 1 Sciences et Techno.		1			1	12	14
29	Univ. Lille 2 Droit et Santé							0
30	Univ. Lille 3	1			1	1		3
31	Univ. Lille Nord de France - PRES			2		1		3
32	Univ. Montpellier 1					1		1
33	Univ. Montpellier 2			2		8		10
34	Univ. Pierre et Marie Curie	1		1		1	1	4
37	Univ. Toulouse 3 - P. Sabatier	1				9		10
	Total	**17**	**5**	**37**	**18**	**38**	**17**	**132**

Sur les 132 personnes affiliées à une structure (CST, PSTN ou Culture) :
- 17 relèvent d'une structure uniquement Culture,
- 37 d'une structure uniquement CST,
- 38 d'une structure uniquement PSTN.

II.6.2. Champs d'activité des personnels

Tableau 10 : Champs d'activité des personnels non affiliés à une structure dédiée à la CST, au PSTN ou à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

N°	Établissement	Domaine(s) d'activités						
		Culture					Les 3	Total
			CST			PSTN		
2	INSA de Rouen							0
6	Univ. Bordeaux 3 Montaigne			1	3			4
7	Univ. Bordeaux Segalen							0
8	Univ. de Bourgogne					7		7
9	Univ. de Bretagne Sud	1		4				5
10	Univ. de Franche-Comté			5		3		8
11	Univ. de Grenoble - PRES							0
12	Univ. de Limoges							0
13	Univ. de Lorraine							0
14	Univ. de Lyon - PRES			1				1
15	Univ. de Nantes			1				1
16	Univ. de Pau …							0
18	Univ. de Rennes 1							0
20	Univ. de Strasbourg							0
21	Univ. de Techno. de Troyes							0
22	Univ. de Toulouse - PRES							0
23	Univ. du Maine							0
24	Univ. d'Artois			1		1		2
25	Univ. François Rabelais - Tours					3	3	6
26	Univ. J. Monnet - Saint-Étienne							0
27	Univ. J. Fourier - Grenoble 1		1	2		11		14
28	Univ. Lille 1 Sciences et Techno.						1	1
29	Univ. Lille 2 Droit et Santé			2	1			3
30	Univ. Lille 3				1	6		7
31	Univ. Lille Nord de France - PRES							0
32	Univ. Montpellier 1				1	2	2	5
33	Univ. Montpellier 2					3		3
34	Univ. Pierre et Marie Curie				1	5		6
37	Univ. Toulouse 3 - P. Sabatier			1		2		3
	Total	**1**	**1**	**18**	**7**	**43**	**6**	**76**

Sur l'ensemble des 208 personnes recensées, la part des affiliées aux structures de CST, de PSTN et de Culture est de **63,5%** (soit près des 2/3).
Les effectifs de personnes affiliées aux structures de CST et de PSTN apparaissent dans cet échantillon supérieurs (plus du double) à celui des personnes affiliées aux structures de Culture, quand ces dernières sont en nombre équivalents aux structures de CST et près du double de celles de PSTN.
Pour ce qui est des personnels non affiliés, ceux en charge du patrimoine sont proportionnellement les plus nombreux. Faut-il y voir une réalité ou simplement le non-renseignement ou la méconnaissance des intervenants dans les autres champs ?

II.6.3. Catégorie des personnels

Figure 5 : Catégorie des personnels d'une structure dédiée à la CST, au PSTN ou à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

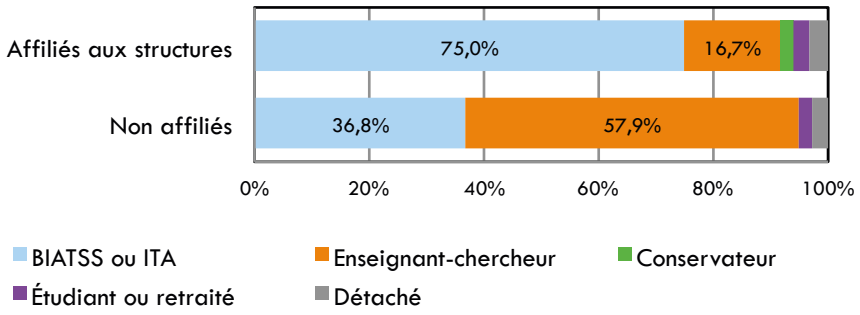


Tableau 11 : Catégorie des personnels et affiliation à une structure dédiée à la CST, au PSTN ou à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

Catégorie	Affiliés aux structures					
	Oui		Non		Total	
	n	%	n	%	n	%
BIATSS ou ITA	99	**75,00%**	28	**36,80%**	127	61,10%
Enseignant-chercheur	22	16,70%	44	57,90%	66	31,70%
Conservateur	3	2,30%	0	0,00%	3	1,40%
Étudiant ou retraité	4	3,00%	2	2,60%	6	2,90%
Détaché	4	3,00%	2	2,60%	6	2,90%
Ensemble	**132**	**100,00%**	**76**	**100,00%**	**208**	**100,00%**

Les proportions de BIATSS et d'enseignants-chercheurs présentent d'importantes différences [16] entre les personnels affiliées aux structures identifiées (Culture, CST et Patrimoine) et les personnels non affiliées.

Également, les personnels non affiliés aux structures sont plus souvent titulaires que ceux qui sont affiliés. On s'aperçoit que ce sont souvent les personnes en charge du patrimoine et qui peuvent être enseignants-chercheurs.

16 Du point de vue statistique, les différences sont très significatives : test du Chi² : $p < 0{,}001$.

II.6.4. Branche d'activité professionnelle des BIATSS ou ITA

Le taux de non réponse, 57 % tant pour les personnes affiliées que non affiliées, rend impossible tout croisement entre BAP et champs d'activité.

Tableau 12 : Branche d'activité professionnelle (BAP) du personnel BIATSS ou ITA affilié ou non à une structure dédiée à la CST, au PSTN ou à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

BAP	Affiliés aux structures					
	Oui			Non		
	n	%		n	%	
Non précisé	57	**57,60%**	-	16	**57,10%**	-
BAP A : Science du vivant	3	3,00%	7,10%	5	17,90%	41,70%
BAP C : Sciences de l'ingénieur et instrumentation scientifique	1	1,00%	2,40%	0	0,00%	0,00%
BAP D : Sciences Humaines et Sociales	0	0,00%	0,00%	1	3,60%	8,30%
BAP F : Information, documentation, culture, communication, édition, TICE	32	32,30%	76,20%	5	17,90%	41,70%
BAP J : Gestion et pilotage	6	6,10%	14,30%	1	3,60%	8,30%
Total	**99**	**100,00%**	**100,00%**	**28**	**100,00%**	**100,00%**

On peut souligner une prépondérance des personnels de la BAP F (information, documentation, culture, édition, TICE) chez les affiliés. Et également des personnels de la BAP A (sciences du vivant) chez les non affiliés.

III. ACTIVITÉS ET FORMATIONS

III.1 Activités 51

III.1.1 Activités à destination des professionnels, partenariat *52*
III.1.2 Activités à destination de tous les publics *56*

III. 2 Formations *59*

III.3 Laboratoires de recherche 63

III.1. Activités

Les activités organisées par les établissements dans les champs de la CST, du PSTN et de la Culture ont été recueillies dans les fiches « Action » du questionnaire, une même fiche Action pouvant correspondre à plusieurs activités.
Les actions et les activités qu'elles englobent peuvent s'adresser soit exclusivement aux professionnels des champs concernés, soit à tous les publics [17].

194 fiches « Action » ont été remplies par 28 des établissements [18] qui ont renseigné de façon détaillée le questionnaire de la plateforme OCIM-Universités :
- 14 à destination des professionnels, émanant de 8 établissements,
- 180 à destination de tous les publics, émanant des 28 établissements.

Tableau 13 : Actions déclarées par les établissements et destinataires, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37)

Établissement	Destinataires des actions		
	Professionnel	Tous publics	Total
INSA de Rouen		15	15
Univ. Bordeaux 3 M. de Montaigne		1	1
Univ. Bordeaux Segalen		4	4
Univ. de Bourgogne		8	8
Univ. de Bretagne Sud		6	6
Univ. de Franche-Comté	1	14	15
Univ. de Grenoble - PRES		2	2
Univ. de Limoges		1	1
Univ. de Lorraine	1	9	10
Univ. de Lyon - PRES	6	11	17
Univ. de Nantes	1	3	4
Univ. de Pau …		10	10
Univ. de Rennes 1		14	14
Univ. de Strasbourg		3	3
Univ. de Technologie de Troyes		1	1
Univ. de Toulouse - PRES		5	5
Univ. du Maine	1	1	2
Univ. d'Artois		14	14
Univ. François Rabelais - Tours		3	3
Univ. Joseph Fourier - Grenoble 1		11	11
Univ. Lille 1 Sciences et Techno.	1	12	13
Univ. Lille 2 Droit et Santé		1	1
Univ. Lille 3		1	1
Univ. Lille Nord de France - PRES	1	6	7
Univ. Montpellier 1		3	3
Univ. Montpellier 2	2	12	14
Univ. Pierre et Marie Curie		4	4
Univ. Toulouse 3 - Paul Sabatier		5	5
Total	**14**	**180**	**194**

17 Une Action est caractérisée par une unité de thème et d'objectifs. Elle peut se traduire par la mise en œuvre d'une ou plusieurs activités de différents types, à destination de publics éventuellement distincts.
18 L'Université de Saint-Étienne, qui fait partie de cet échantillon de 28 établissements ayant renseigné de façon détaillée le questionnaire, n'a pas rempli de fiche « Action ».

III. ACTIVITÉS ET FORMATIONS

III.1. Activités

III.1.1. Activités à destination des professionnels

Les 14 fiches « Action » à destination des professionnels font état essentiellement d'activités qui relèvent de l'échange d'idées, d'expériences, et de leur discussion. Elles participent ainsi à la professionnalisation de ces personnels.
Les activités déclarées se répartissent de la façon suivante :
- 5 journée(s) d'étude,
- 1 journée(s) d'étude / Rencontre(s),
- 1 colloque / Journée(s) d'étude,
- 2 rencontre(s),
- 2 formations (de doctorants),
- 1 groupe de travail sur la prise en compte des actions science-société (*Journée d'étude ?*),
- 1 plateforme virtuelle des sciences et technologies (*Journée d'étude ?*),
- 5 Autre(s).

Les 14 actions concernent toutes le champ de la CST :
- 12 de façon exclusive,
- 1 en lien avec le champ du PSTN (plateforme virtuelle des sciences et technologies),
- 1 en lien avec ceux du PSTN et la Culture (journée d'étude).

Elles sont de portée très variable :
- 5 sont internes à l'établissement,
- 1 est de portée locale,
- 5 sont de portée régionale,
- les 3 dernières de portée nationale.

III. ACTIVITÉS ET FORMATIONS

III.1. Activités

III.1.1. Activités à destination des professionnels

Réseaux et partenaires

Nous avons fait le choix de présenter les données recueillies sur le partenariat dans cette partie dévolue aux activités à destination des professionnels. En effet, l'appartenance à des réseaux et la collaboration avec d'autres institutions ne peuvent se développer et se maintenir que par le partage d'objectifs et d'activités.

Chez les 24 établissements ayant une structure en charge de la CST :
- 9 déclarent appartenir à un ou plusieurs réseaux,
- 11 déclarent un ou plusieurs partenaires.

Tableau 14 : Réseaux et partenaires cités par les établissements ayant une structure dédiée à la CST, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37)

Établissement	Réseaux cités	Partenaires cités
Univ. de Bourgogne	ICOM ; AGCCPF ; AMCSTI ; PATSTEC ; Trans'Tyfipal®	Muséums ; Univ. de Franche-Comté…
Univ. de Franche-Comté	AMCSTI	Pavillon des sciences ; Conseil régional ; Musées des techniques et cultures comtoises
Univ. de Lorraine	Université Grande Région ; AMCSTI ; AJSPI	Muséum-Aquarium de Nancy ; CBN et Jardins botaniques de Nancy ; Collectivités ; Rectorat ; CNRS ; INRIA ; INRA ; INSERM ; Entreprises
PRES de Lyon	Réseau Rhône-Alpes CCSTI ; AMCSTI ; Ecsite ; PERARES ; Nuit europ. des chercheurs ; SciCafe ; Urbanbees ; CASC	Partenaires culturels et institutionnels ; Établissements d'ESR ; Instituts et labos présents sur les actions du service Science et Société
Univ. de Nantes		INRA ; INSERM ; Sequoia (Ville de Nantes) ; Quartier de la création (société publique) ; Science 89 (compagnie théâtre) ; Rectorat ; La main à la pâte (Fondation publique) ; Muséum d'histoire naturelle de Nantes
Univ. Rennes 1	Universeum	
Univ. de Strasbourg	ICOM (UMAC, ICEE) ; AMCSTI ; Universeum ; Ecsite ; APLF ; CASE ; EUSCEA ; EUCU.NET ; IPS	Nef des Sciences ; Le Vaisseau ; Service régional de l'inventaire culturel d'Alsace
Univ. Montpellier 2		PRES Montpellier ; Région ; CNRS ; INRA ; Agropolis International ; ConnaiSciences ; Maison des sciences de l'Homme ; INSERM ; UFR Fac. des sciences ; Académie de Montpellier ; IRD ; Musée Fabre ; MJC de Castelnau-le-Lez
PRES de Grenoble		Acteurs CST locaux ; Associations CST locaux
Univ. de Technologie de Troyes		Maison de la Science Hubert Curien ; Ville de Troyes
PRES de Toulouse	OCIM ; ICOM ; Universeum ;	Collectivités ; CCSTI ; CIRASTI ;
	PATSTEC ; A+U+C ; AMCSTI	Fab Lab ; Rectorat
Univ. du Maine		Maine Sciences (CCSTI) ; Acteurs régionaux de la CSTI : Commission CST du CCRRDT (Comité consultatif régional pour la recherche et le développement technologique), Coordination du projet Parcours en sciences (Investissement d'avenir)
Univ. de Saint-Étienne	AMCSTI	
Univ. Lille 3	PRES Lille Nord de France	

III. ACTIVITÉS ET FORMATIONS

III.1. Activités

III.1.1. Activités à destination des professionnels

Les réseaux (cités comme tels) sont les suivants :

Tableau 15 : Catégories de réseaux cités par les établissements ayant une structure dédiée à la CST, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37)

Type de partenaire	Nom	Occurrences de citation
Musée / Patrimoine	AGCCPF	1
	ICOM / ICOM-ICEE / ICOM-UMAC	3
	PATSTEC	1
Musées – Centres de sciences	Ecsite	2
	OCIM	1
Centre de sciences / CSTI…	AMCSTI	7
	Universeum	3
	Réseau régional CSTI Culture science PACA, Rhône-Alpes	2
	EUSCEA ; APLF ; SciCafe ; IPS (Planétarium ?)	4
Science et Société	Nuit européenne des chercheurs ; PERARES	2
Université / PRES	Univ. Grande Région, PRES Lille Nord de France	2
Action culturelle	A+U+C	1
Action sociale et culturelle	CASC	1
Divers	AJSPI (Asso. Journalistes scientifiques) ; Urbanbees ; EUCU.NET	3
?	CASE	1
Réseaux européens : CASC, Ecsite, EUCU.NET, EUSCEA, ICOM, IPS, Nuit européenne des chercheurs, PERARES, SciCafe, Universeum, Université Grande Région, Urbanbees		

Les partenaires (cités comme tels) sont les suivants :

Tableau 16 : Catégories de partenaires cités par les établissements ayant une structure dédiée à la CST, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37)

Type de partenaire	Nom	Occurrences de citation
Collectivités territoriales Établissements publics… / État	Collectivités	2+
	Ville	2
	Région (dont Service régional de l'inventaire culturel d'Alsace)	3
	Quartier de la création (société publique)	1
Centre de sciences, CSTI…	CCSTI ; CIRASTI ; ConnaiSciences ; Fab Lab ; Le Vaisseau ; Maine Sciences ; Maison de la Science H. Curien ; Nef des Sciences ; Pavillon des sciences ; Projet Parcours en sciences (Investissement d'avenir)	10+
Entreprise	Entreprises	1+
« Transferts »	Agropolis International ; Commission CST du CCRRDT (Comité consultatif régional pour la recherche et le développement technologique)	2
Recherche	Instituts et labos (présents sur les actions du service Science et Société)	1+
	INRA	3
	CNRS	2
	INSERM	2
	INRIA ; IRD	2
Musée Patrimoine	Muséums ; Musée Fabre ; Muséum d'histoire naturelle de Nantes ; Musées des techniques et cultures comtoises ; Muséum-Aquarium de Nancy	5+
Autre CST	Acteurs CST locaux ; Associations CST locaux ; CBN et Jardins botaniques de Nancy	3+
Université, PRES, ESR	Rectorat (n=2) ; Etablissements d'ESR ; PRES Montpellier ; Univ. Besançon ; Maison des sciences de l'Homme Montpellier ; UFR Fac. des sciences ;	7
Divers	Académie (Montpellier) ; La main à la pâte (Fondation publique) ; MJC de Castelnau-le-Lez ; Science 89 (compagnie théâtre)	4
Indéfini	Partenaires culturels et institutionnels	1

III. ACTIVITÉS ET FORMATIONS

III.1. Activités

III.1.1. Activités à destination des professionnels

Chez les 25 établissements ayant déclaré une structure en charge de la Culture, le seul réseau évoqué est A+U+C, et cela par 6 établissements.

Les partenaires, indiqués par 5 établissements, sont :
- Acteurs culturels (de l'agglomération),
- Associations étudiantes,
- Collectivités,
- DRAC (Haute-Normandie),
- MJC (Maison des jeunes et de la culture),
- Structures culturelles,
- Service Jeunesse (Univ. du Maine),
- Université (de Rouen).

III.1. Activités

III.1.2 Activités à destination de tous les publics

180 fiches « Action » à destination de tous les publics ont été remplies par les 28 établissements répondants pour ce sujet.

Publics ciblés

Tableau 17 : Nombre d'actions tous publics déclarées par les établissements dans les champs de la CST, du PSTN ou de la Culture, selon le type de public visé, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37)

Effectifs	Type de public					Nombre total de fiches
Champs d'activités	Tous publics	Étudiants	Scolaires	Pros	Autre*	
CST	59	52	45	16	3	92
Culture	13	24	6	9	9	24
CST, Patrimoine	16	15	7	10	1	22
CST, Culture	17	16	8	10	2	20
PSTN	12	9	3	6	1	15
CST, Culture, Patrimoine	5	4	2	3	1	5
Culture, Patrimoine	2	2	1	2	1	2
Total	**124**	**122**	**72**	**56**	**18**	**180**
par champ d'activités						
CST	97	87	62	39	7	139
Culture	37	46	17	24	13	51
Patrimoine	35	30	13	21	4	44

* : la catégorie « Autre » n'est pas précisée

Tableau 18 : Proportion d'actions tous publics déclarées par les établissements dans les champs de la CST, du PSTN ou de la Culture selon le type de public visé, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37)

%	Type de public					Nombre total de fiches
Champs d'activités	Tous publics	Étudiants	Scolaires	Pros	Autre	
CST	64%	**57%**	**49%**	**17%**	3%	92
Culture	**54%**	**100%**	**25%**	38%	38%	24
CST, Patrimoine	73%	68%	32%	45%	5%	22
CST, Culture	85%	80%	40%	50%	10%	20
PSTN	**80%**	60%	**20%**	40%	7%	15
CST, Culture, Patrimoine	100%	80%	40%	60%	20%	5
Culture, Patrimoine	100%	100%	50%	100%	50%	2
Total	**69%**	**68%**	**40%**	**31%**	**10%**	**180**
par champ d'activités						
CST	70%	63%	**45%**	**28%**	5%	139
Culture	73%	**90%**	33%	47%	25%	51
Patrimoine	**80%**	68%	30%	48%	9%	44

III.1. Activités

III.1.2 Activités à destination de tous les publics

Les actions du champ de la CST concernent les étudiants dans seulement un peu plus de la moitié des cas (57 %). Elles visent les scolaires dans à peu près la même proportion (49 %), quand celles du champ du PSTN ne le font que pour 20 %. Comparativement, les actions du champ de la Culture semblent viser presque toujours les étudiants, et bien plus rarement les scolaires (1/4 des actions relevant « exclusivement » du champ de la Culture).
Les professionnels sont aussi destinataires reconnus de ces actions tous publics : pour 38 % des actions de Culture (voire de Patrimoine) et seulement 17 % de celles de CST.
Enfin les autres publics, extérieurs ou non aux établissements, sont dans une moindre mesure destinataires des actions de Culture. Tendance cohérente avec l'intégration prépondérante de la Culture dans la Vie du campus et la Vie étudiante, comme nous l'avons relevé précédemment [19].

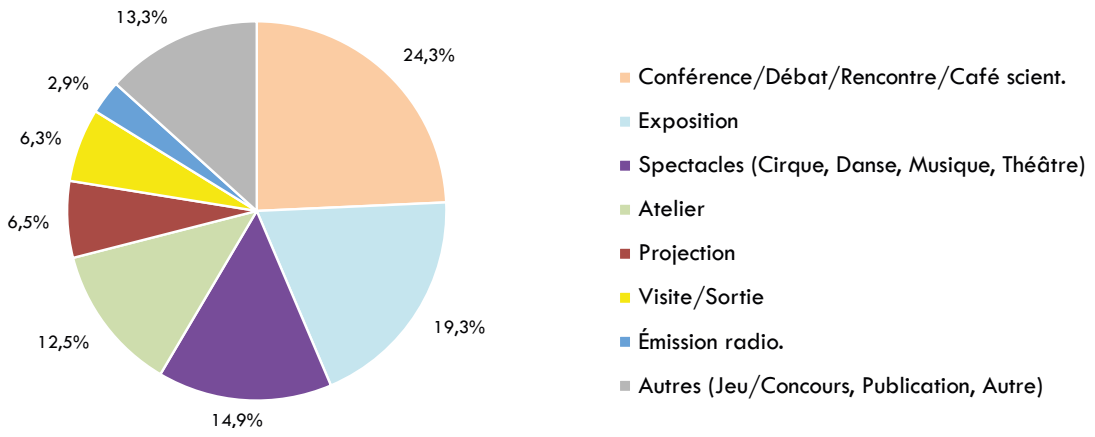
Types d'activités

Tableau 19 : Répartition des activités tous publics déclarées par les établissements dans les champs de la CST, du PSTN et de la Culture selon les types proposés, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37)

Nombre de fiches Action : 180

Type	n	% parmi les fiches Action	% parmi l'ensemble des activité citées
Conférence/Débat/Rencontre	80	44,40%	20,90%
Exposition	74	41,10%	19,30%
Atelier	48	26,70%	12,50%
Spectacle : Théâtre	26	14,40%	6,80%
Projection	25	13,90%	6,50%
Visite/Sortie	24	13,30%	6,30%
Publication	15	8,30%	3,90%
Café scientifique	13	7,20%	3,40%
Spectacle : Musique	12	6,70%	3,10%
Jeu/Concours	11	6,10%	2,90%
Émission radio.	11	6,10%	2,90%
Spectacle : Cirque	10	5,60%	2,60%
Spectacle : Danse	9	5,00%	2,30%
Autre	25	13,90%	6,50%
Total	**383**	-	**100,00%**

Figure 6 : Représentation des grands types d'activités tous publics dans les champs de la CST, du PSTN et de la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37)

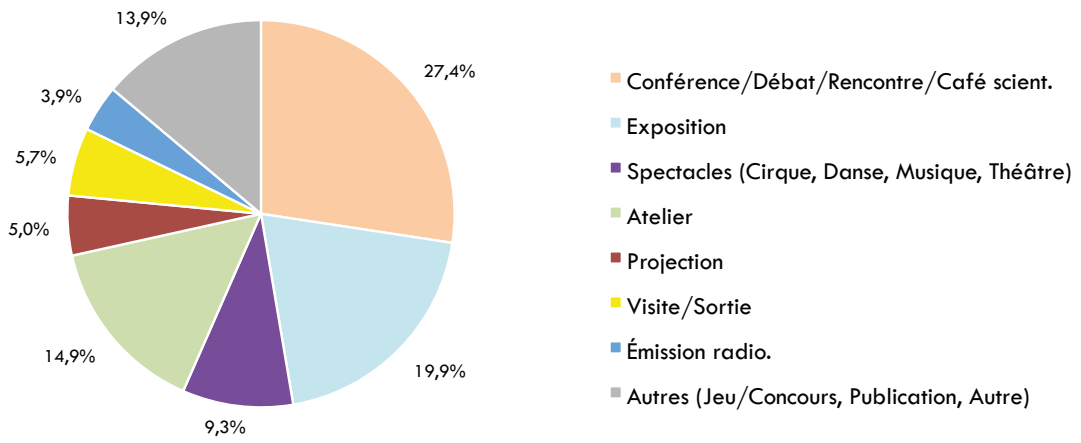


19 voir « II.4 Dénomination des structures » p. 37 et « II.5.3 Domaine de rattachement pour la Culture » p. 42.

III.1. Activités

III.1.2 Activités à destination de tous les publics

Figure 7 : Représentation des grands types d'activités tous publics dans le champ de la CST, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37)



Les répartitions des activités parmi leurs différents types ne sont pas significativement différentes selon le champ considéré (CST, PSTN, Culture). Tout au plus peut-on souligner la plus grande différence relevée entre CST et les deux autres champs pour les activités de type Spectacles.

Portée des actions

Tableau 20 : Portée des actions tous publics déclarées par les établissements dans les champs de la CST, du PSTN ou de la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37)

Portée	n	%
NR	21	11,70%
Interne à l'établissement	14	7,80%
Locale	65	36,10%
Régionale	69	38,30%
Nationale	11	6,10%
Total	**180**	**100,00%**

La portée des actions est généralement locale ou régionale. Toutefois, la distinction entre ces deux niveaux est probablement liée en grande partie à la perception des répondants (par exemple : il y a 8 fiches de la Fête de la Science inscrites en portée « locale » et 7 en « régionale » ; l'Année Internationale de la Chimie a 3 fiches en « locale », 4 en « régionale »).
Il faut aussi noter la faible proportion (moins de 10 %) des actions dédiées aux seuls personnels ou étudiants des établissements.

III.2. Formations

En complément des éléments obtenus en ce domaine par la Plateforme OCIM-Universités, le secteur information-documentation de l'OCIM a mené un travail de repérage des formations qui contribuent à la préparation des étudiants en formation initiale aux activités professionnelles en lien avec la CST et le PSTN.
Ce repérage a porté sur les formations existantes à la rentrée 2012 dans l'« offre de formation » affichée sur les sites internet officiels des universités françaises, sur la base des établissements listés par le ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche incluant les facultés et les écoles / instituts rattachés. Ces formations délivrent des diplômes allant de Bac +2 à Bac +5.

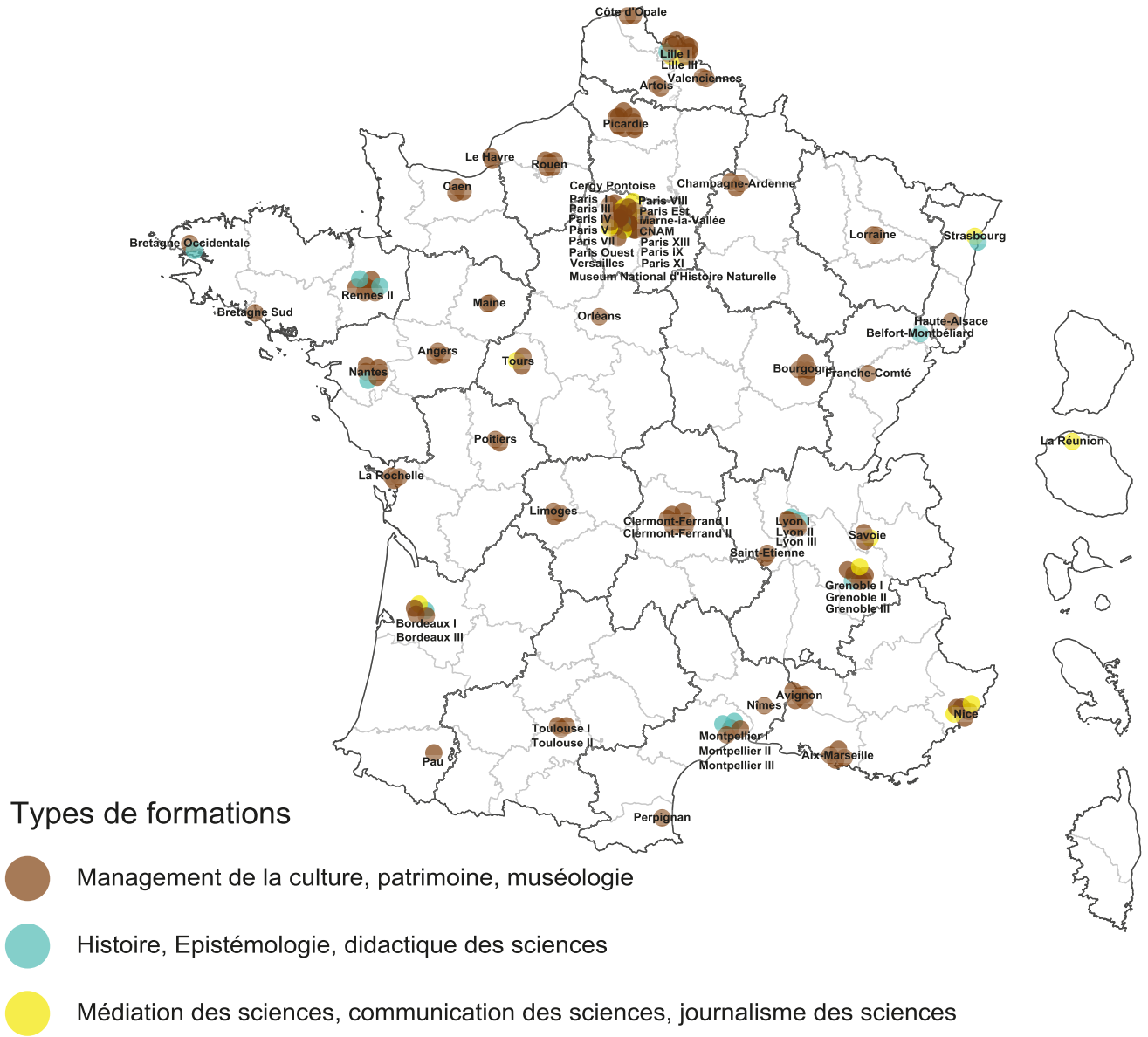
Les formations qui ont été prises en compte sont :
- les formations qui relèvent de la thématique des musées, du patrimoine et de la culture scientifiques, techniques et industriels, quels qu'en soient le domaine d'enseignement (histoire, droit, communication, management, sociologie, tourisme, informatique, journalisme, muséologie, etc.) et le type de débouché envisagé (médiateur, conservateur, régisseur, scénographe, taxidermiste, chercheur, guide, directeur de structure culturelle, etc.) ;
- les formations qui proposent un programme d'enseignement généraliste pour les futurs professionnels de la culture et du patrimoine sans spécialisation particulière [20].

Au total, 186 formations ont été identifiées [21] :
- 15 formations focalisées sur la médiation et la communication des sciences ou le journalisme des sciences ;
- 16 formations centrées sur l'histoire, l'épistémologie ou la didactique des sciences ;
- 155 formations qui traitent des questions de politique et gestion de projets culturels et du patrimoine

20 N'ont pas été prises en compte : Les formations dont les enseignements sont en lien avec la culture et le patrimoine, mais de façon trop éloignée des thématiques principales de l'OCIM : arts de la scène ; spectacle vivant ; beaux-arts ; animation socio-culturelle ; les écoles doctorales dans leur ensemble ; les nouveaux masters « sciences de l'éducation » ou encore « humanités et culture scientifique » essentiellement dispensés dans les I.U.F.M., dont l'objectif principal est de former de futurs enseignant en les préparant au concours du C.A.P.E.S. Quelques précisions : pour la thématique du tourisme, seules les formations proposant des débouchés vers les métiers de guide, médiateur, animateur du patrimoine ont été sélectionnées et pour les formations dans le domaine de l'information – communication : ont été retenues uniquement les formations annonçant des débouchés vers les métiers de médiateur/animateur du livre et plus généralement vers les métiers du patrimoine écrit et de la lecture publique.
Méthodologie complète en ligne (Disponible le 16 mars 2013).
http://www.ocim.fr/metiers/formations-initiales/methodologie-dinventaire-des-formations-initiales/
21 http://www.ocim.fr/metiers/formations-initiales/ (Disponible le 16 mars 2013).

III.2. Formations

Figure 8 : Formations proposées par les universités françaises dans les champs de la CST et du PSTN



Comme il est souligné dans l'ouvrage dirigé par Claude Patriat et Isabelle Matthieu [22], on assiste à une augmentation exponentielle des formations dans le champ de la Culture alors que celles dans le champ de la CST restent à la marge.

Concernant le niveau d'entrée et de sortie de ces formations, la répartition est la suivante :
- 20 de Bac à Bac +2 ou +3
- 37 de Bac +2 à Bac +3
- 104 de Bac +3 à Bac +5
- 25 de Bac +4 à Bac +5

22 L'université et les formations aux métiers de la culture : La diagonale du flou / PATRIAT, Claude ; MATHIEU, Isabelle. - Dijon : Editions universitaires de Dijon (Collection U-culture(s)), 2012. - 168 pages - ISBN 978-2-364-41029-9.

III.2. Formations

Les 15 formations focalisées sur la médiation et la communication des sciences ou sur le journalisme scientifique sont les suivantes :

Tableau 21 : Formations focalisées sur la médiation et la communication des sciences ou le journalisme scientifique, proposées par les universités françaises

Université *Ville*	**Diplôme**	**Mention** *Spécialité*
Bordeaux 1 *Talence*	Master professionnel	Histoire, philosophie et médiation des sciences *Spécialité : Médiation des sciences*
CNAM *Paris*	Licence professionnelle	Développement et protection du patrimoine culturel Assistant/Chef de projet culturel et patrimonial, à caractère scientifique et technique *Parcours : Gestion de projet culturel à caractère scientifique et technique* *Parcours : Conservation et valorisation du patrimoine scientifique et technique*
CNAM *Paris*	Magistère	Sciences et techniques dans la société : transmission, gouvernance, patrimoine
Stendhal (Grenoble 3) *Grenoble*	Master professionnel	Information – Communication *Spécialité : Communication scientifique et technique*
La Réunion *St-Denis*	Licence professionnelle	Développement et protection du patrimoine culturel *Option : Animation sciences, culture et société*
Lille 1 *Villeneuve-d'Ascq*	Master	Epistémologie, médiation scientifique *Spécialité : Histoire et Philosophie des Sciences, Logique, Épistémologie*
Lille 1 *Villeneuve-d'Ascq*	Master	Epistémologie, médiation scientifique *Spécialité : Journalistes scientifiques*
Sophia Antipolis *Nice*	Master professionnel	Information – Communication *Spécialité : Evénementiel, médiation et ingénierie de la culture : muséologie, arts actuels et patrimoine*
Sophia Antipolis *Nice*	Master	Culture scientifique et technologique *Spécialité : Enseignement technologique et médiation scientifique*
Paris Diderot (Paris 7) *Paris*	Master professionnel	Cinéma, documentaire, médias *Spécialité : Journalisme scientifique*
Paris 8 *Saint-Denis*	Licence	Information – Communication *Parcours : Médiations culturelles et scientifiques*
Savoie *Chambéry*	Master professionnel	Cultures et sociétés *Spécialité : Patrimoine Industriel Scientifique et Technologique*
Strasbourg *Strasbourg*	Master	Education, formation, communication *Spécialité : Communication scientifique*
Tours *Tours*	Licence professionnelle	Développement et protection du patrimoine culturel *Spécialité : Médiation scientifique et éducation à l'environnement*
UVSQ *Versailles*	Master professionnel	Sciences - Arts - Culture - Innovation – Multimédia *Spécialité : Médiation des savoirs scientifiques, organisation d'événements et d'espaces culturels* *Parcours : Sciences, Cultures, Multimédia*

III.2. Formations

Les 16 formations centrées sur l'histoire, l'épistémologie ou la didactique des sciences sont les suivantes :

Tableau 22 : Formations centrées sur l'histoire, l'épistémologie ou la didactique des sciences, proposées par les universités françaises

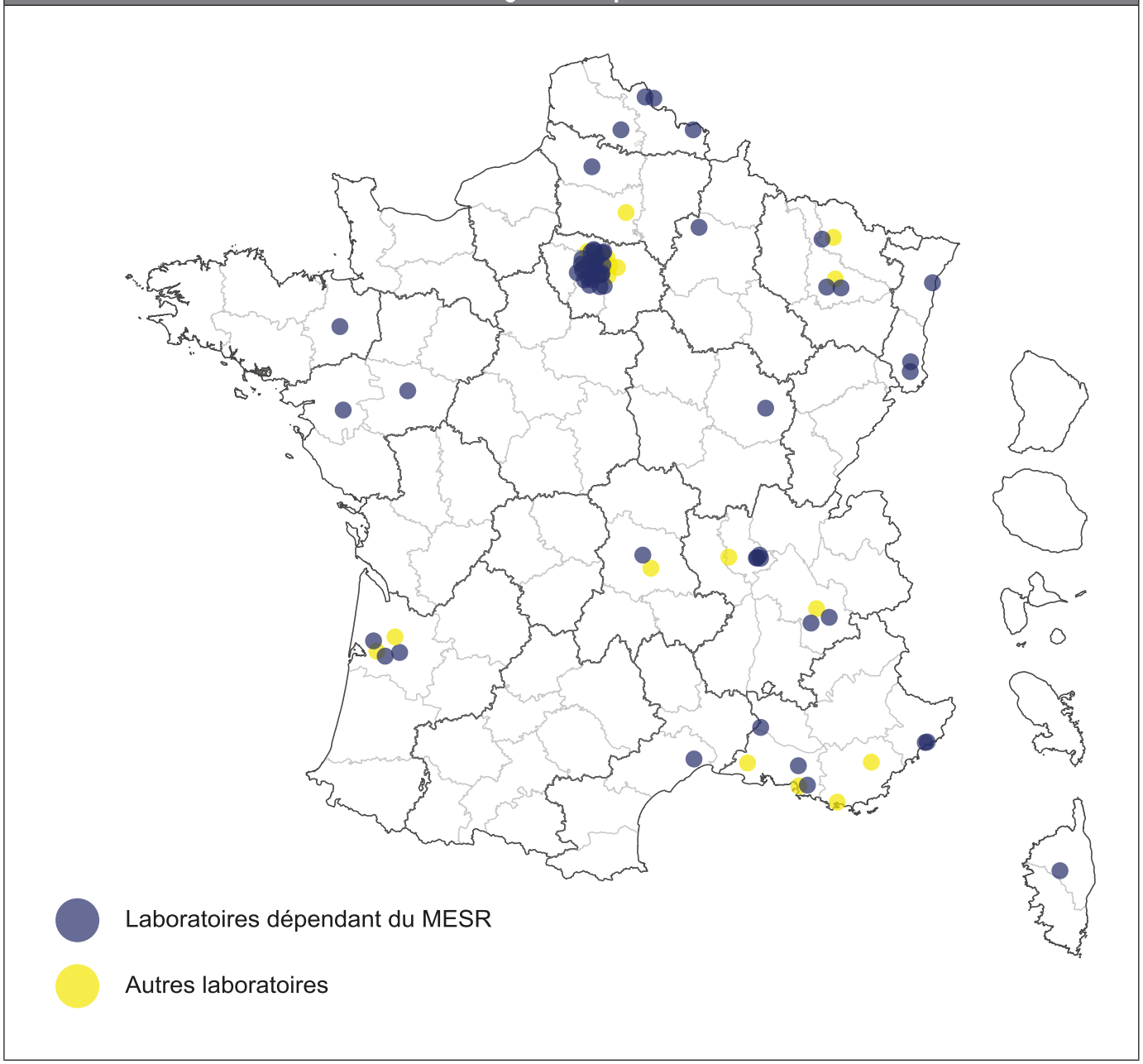
Université *Ville*	**Diplôme**	**Mention** *Spécialité*
Belfort-Montbéliard *Belfort*	Master	Histoire *Spécialité : Histoire des économies et des sociétés industrielles*
Bordeaux 1 *Talence*	Master recherche	Histoire, philosophie et médiation des sciences
Bretagne Occidentale *Brest*	Master recherche	Métiers de l'éducation et de la formation *Spécialité : Histoire des sciences et techniques, TIC et médiations culturelles*
CNAM *Paris*	Master	Histoire des techniques *Pratique de la recherche en histoire des techniques*
Joseph Fournier (Grenoble 1) *Grenoble*	Master	Ingénierie de la cognition, de la création et des apprentissages *Spécialité : Didactique des sciences*
Lille 3 *Villeneuve-d'Ascq*	Master	Philosophie *Spécialité : Histoire des sciences, logique, épistémologie* *Parcours : Logique et épistémologie* *Parcours : Histoire des Sciences*
Lyon 1 *Villeurbanne*	Master recherche	Histoire, philosophie et didactique des sciences *Spécialité : Construction, communication et appropriation des savoirs scientifiques et techniques* *Parcours : Didactique des sciences* *Parcours : Ressources pour l'enseignement des sciences* *Parcours : Histoire et philosophie des sciences* *Parcours : Sciences de la communication*
Lyon 1 *Villeurbanne*	Master professionnel	*Histoire, philosophie et didactique des sciences* *Spécialité : Didactique, épistémologie et Histoire des sciences et des techniques* *Parcours : Enseignement et diffusion des sciences et des techniques* *Parcours : Ressources et environnement pour l'enseignement et la diffusion des sciences et des techniques*
Montpellier 2 *Montpellier*	Master	Histoire, philosophie et didactique des sciences *Spécialité : Didactique, épistémologie et Histoire des sciences et des techniques*
Montpellier 2 *Montpellier*	Master	Histoire, philosophie et didactique des sciences *Spécialité : Construction, communication et appropriation des savoirs scientifiques et techniques*
Nantes *Nantes*	Master	Histoire des sciences et des techniques
Panthéon-Sorbonne (Paris 1) *Paris*	Master recherche	Histoire *Spécialité : Histoire des sciences et Histoire des techniques*
Diderot (Paris 7) *Paris*	Master	Histoire et philosophie des sciences
Rennes 2 *Rennes*	Master professionnel	Histoire *Spécialité : Histoire, sociétés et cultures*
Rennes 2 *Rennes*	Master professionnel	Histoire *Spécialité : Relations internationales et interculturelles*
Strasbourg *Strasbourg*	Master	Epistémologie et médiation scientifique

III.3. Laboratoires de recherche

Selon la même méthodologie que pour les formations, un travail de repérage a été effectué par le secteur information-documentation de l'OCIM sur les laboratoires dont les axes de recherche abordent, de près ou de loin, les questions relatives aux champs de la CST et du PSTN.

85 laboratoires et centres ont été identifiés :
- 61 dépendant d'un établissement sous tutelle du ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche,
- 24 dépendant d'un établissement sous tutelle d'un autre ministère ou privés.

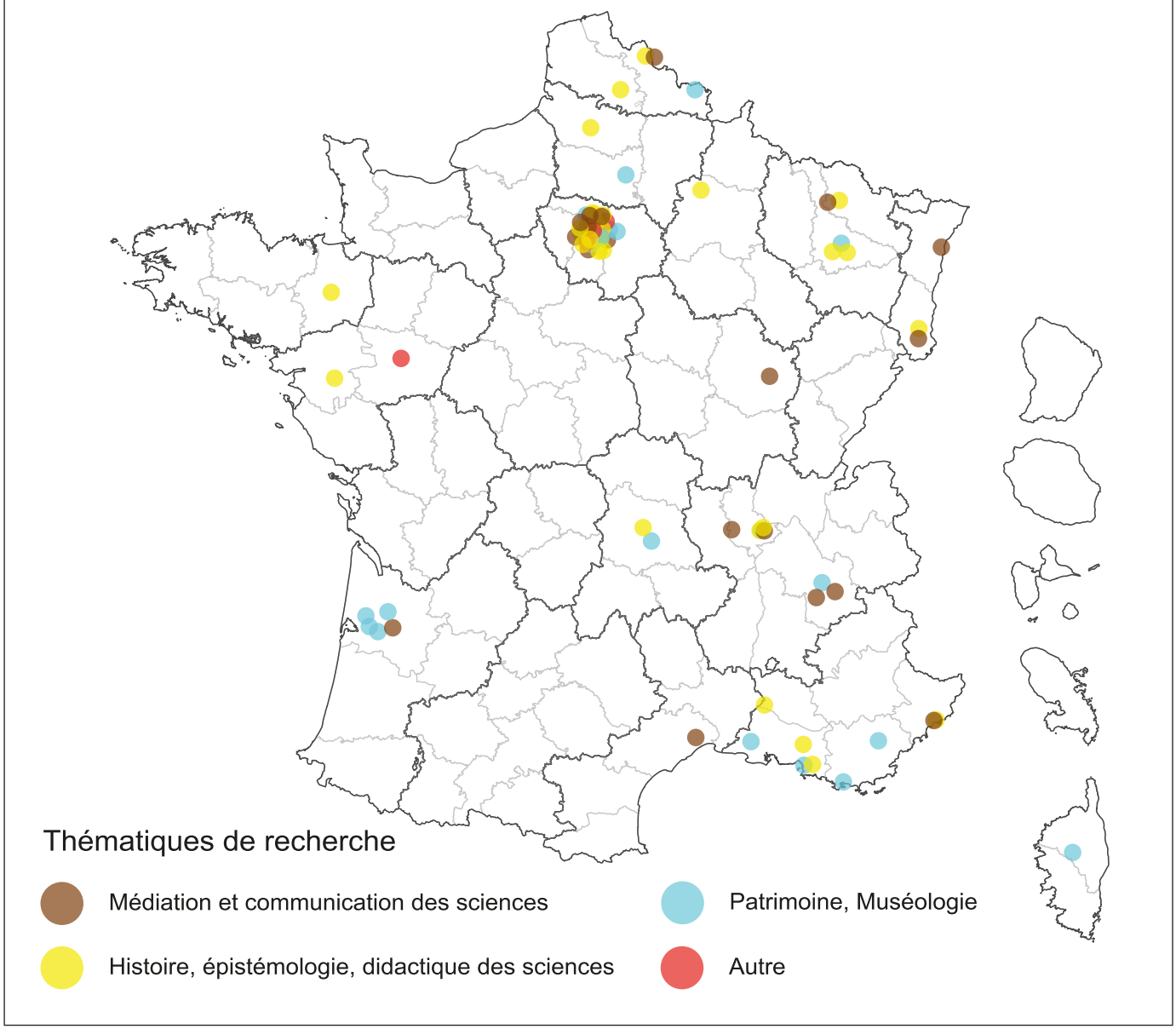
Figure 9 : Laboratoires et centres de recherche identifiés dans les champs de la CST et du PSTN, relevant du ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche ou non



4 groupes thématiques émergent :
- 19 laboratoires sont spécialisés sur des recherches en médiation et communication des sciences,
- 37 sur l'histoire, l'épistémologie, la didactique et la sociologie des sciences,
- 25 sur la patrimonialisation, la conservation et la restauration du patrimoine,
- 4 autres.

III.3. Laboratoires de recherche

Figure 10 : Thématiques des laboratoires et centres de recherche identifiés dans les champs de la CST et du PSTN



III.3. Laboratoires de recherche

Les 19 laboratoires et centres ayant des thématiques de recherche sur la médiation et la communication des sciences sont les suivants :

Tableau 23 : Laboratoires et centres ayant des thématiques de recherche sur la médiation et la communication des sciences

Laboratoire *Ville*	**Rattachement**	**Axes / thèmes de recherche**
Institut de Recherche et d'Innovation (IRI) *Paris*	Centre Pompidou	> Écologie de l'attention > Figures de l'amateur > Design du nouveau monde industriel > Philosophie et Ingénierie du Web et des métadonnées > Technologies relationnelles, réseaux sociaux et outils de transindividuation > Mobilité et motricité dans les pratiques culturelles instrumentées
Institut National de Recherches d'Archéologiques Préventives (INRAP) *Paris*	Ministère de la Culture et de la Communication Ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche	> Détection et étude du patrimoine archéologique touché par les travaux d'aménagement du territoire > Exploitation et diffusion de l'information auprès de la communauté scientifique > Participation à l'enseignement, la diffusion culturelle et la valorisation de l'archéologie auprès du public
Laboratoire d'Évaluation et de Développement pour l'Édition Numérique (LEDEN) *Saint-Denis*	Univ. Paris 8	> Évaluer les pratiques de médiation numérique dans des lieux culturels et scientifiques et proposer de nouvelles modalités et dispositifs de transmission et de valorisation > Concevoir des systèmes interactifs multisupports (modulaires et déclinables) intéropérables et multilingues > Expérimenter des dispositifs immersifs (techniques et cognitifs) > Innover en terme d'outils de navigation et d'interfaces (du point de vue de la pertinence sémantique et de l'ergonomie d'usage) > Initier le développement d'outils multimédias spécifiques (logiciels) au service de la recherche scientifique > Créer un outil partagé de veille nationale et internationale du secteur multimédia sur les aspects éditoriaux et de développements sémantiques
Muséolab *Saint-Clément-les-Places*	Centre ERASME > Département du Rhône	Test de nouveaux concepts qui pourront ensuite être mis en œuvre dans le futur Musée des Confluences : > Personnalisation de la visite et notion de musée ambiant, les espaces immersifs et première approche de l'internet des objets > Nouvelles interfaces et particulièrement au multitouch, personnalisation et l'extension de visite grâce au RFID et différentes technologies de diffusion sonore. > Apports des technologies émergentes pour la transmission des savoirs. > Test grandeur nature de dispositifs de médiation pour les salles d'accueil des groupes au futur musée. > Ouverture au public et intégration au Musée des Confluences. Espace laboratoire ouvert au public, lieu de recherche et de prototypage avec les professionnels, de programmation, de démonstration et de co-working
Centre de Recherche sur les Espaces, les Sociétés et les Cultures (CRESEC) *Villetaneuse*	Univ. Paris 13	> La ville et ses marges > Santé et société > Élites et réseaux > Dynamique et pratique des régulations > Patrimoine et sacré
Centre de Recherche sur les Médiations (CREM) *Metz*	Univ. de Metz	> Technologies de l'information, de la communication et médiations > Médias, communications et médiations > Arts, cultures et médiations > Langue, texte, discours et médiations
Centre d'Histoire Culturelle des Sociétés Contemporaines (CHCSC) *Guyancourt*	Univ. de Versailles Saint-Quentin-en-Yvelines	> Médiation culturelle scientifique et artistique > Identité, urbanité, modernité : les élites moyennes et la ville, 1850-1940 > Pour une histoire culturelle de la bande dessinée
Communications, médiations, organisations, savoirs (COSMOS) *Dijon*	Univ. de Bourgogne	> L'Évolution des modes de construction, de diffusion et de circulation des savoirs > Les processus, les pratiques et les parcours de professionnalisation chez les ingénieurs, cadres et dirigeants des organisations > Les processus d'impulsion et de conduite du changement et de l'innovation dans les organisations > Les pratiques de « nouvelle gouvernance » au regard de l'évolution de la professionnalité et des activités des cadres et des dirigeants
Équipe Médiation Culture Connaissance (EMC^2) *Saint-Martin-d'Hères*	Univ. Grenoble 2	> Sociologie de l'art > Sociologie de la culture > Sociologie de la connaissance
Groupe de Recherche Sur les Enjeux de la Communication (GRSEC) *Échirolles*	Univ. Grenoble 3	> L'Industrialisation de la culture, de l'information et de la communication > Publicisation et médiatisation des champs sociaux > Ancrage social des techniques en information-communication > Connaissance, Information, Document

III.3. Laboratoires de recherche

Laboratoire *Ville*	**Rattachement**	**Axes / thèmes de recherche**
...	...	...
Groupe de Recherches Interdisciplinaires sur les Processus d'Information et de Communication (GRIPIC) *Neuilly-sur-Seine*	Univ. Paris 4	> Cultures, savoirs et communication > Médiations marchandes > Formes et écritures médiatiques > Dynamiques de communication dans l'espace public > Enjeux de communication et relations de travail
Groupe d'Études et de Recherche Interdisciplinaire en Information et Communication (GERICO) *Villeneuve d'Ascq*	Univ. Lille 3	> Les mutations des processus de médiation et de médiatisation > Les usages des dispositifs d'information et de communication > La communication dans les organisations > Le traitement de l'information et l'organisation des connaissances
Institut de Recherche Interdisciplinaires sur les Sciences et les Technologies (IRIST) *Strasbourg*	Univ. de Strasbourg	> Nouveaux espaces d'expertise, vie de laboratoires et élaboration de consensus > Sciences et technologies dans l'espace politique et économique international (1750-2000) > Le sujet de la médecine, entre autonomie et asservissement
Institut de Recherche Intersite Études Culturelles (IRIEC) *Montpellier*	Univ. Montpellier 3	> Productions culturelles et interactions avec les systèmes de représentation > Notion de sujet culturel dans la société > Sociocritique
Laboratoire des Sciences de l'Information et de la Communication (LabSIC) *Villetaneuse*	Univ. Paris 13	> Industries culturelles, éducatives et créatives : reconfiguration des secteurs et logiques émergentes > Espaces publics : circulation des discours et des modèles > Innovation en communication : dispositifs, normes et usages
Laboratoire Informations, Milieux, Médias, Médiations (I3M) *Nice*	Univ. de Nice	> Médias, écriture, territoires numériques : métamorphoses de la société de la connaissance, de la culture et des industries du divertissement > La redéfinition des stratégies de communication des organisations et des citoyens à l'heure de l'intelligence territoriale et du développement durable >Nouvelles formes de sociabilité et nouvelles pratiques d'écriture : l'apport des Média et Journalism Studies, des Cultural et des Gender Studies.
Laboratoire Interuniversitaire des Sciences de l'Éducation et de la Communication (LISEC) Mulhouse	Univ. de Haute-Alsace Mulhouse-Colmar	> Activité, travail, identités professionnelles > Normes et valeurs > Apprentissages, pratiques d'enseignement et d'éducation > Technologies et communication
Médiations, Informations, Communications, Arts (MICA) *Pessac*	Université Bordeaux 3	> Médias : Constructions identitaires et pratiques médiatiques ; médias et politique > Communication, Organisations & Sociétés : Mutations des métiers de la communication ; mutations des modèles organisationnels ; mutation du travail des cadre > Information & Connaissance : Systèmes éditoriaux numériques ; dispositifs d'information et dynamiques de changement > Art / Designer notre vie, Scénographies & Figures de l'urbanité
Traitement et Appropriation des Connaissances par les TIC (TACTIC) *Nanterre*	Université Paris 10	> TIC et développement durable > Sécurité, traçabilité et traitement des identités dans les sociétés contemporaines > Dispositifs d'édition de l'information numérique et d'accès au savoir

III.3. Laboratoires de recherche

Les 37 laboratoires et centres ayant des thématiques de recherche axées sur l'histoire, l'épistémologie, la didactique et la sociologie des sciences sont les suivants :

Tableau 24 : Laboratoires et centres ayant des thématiques de recherche sur l'histoire, l'épistémologie, la didactique et la sociologie des sciences

Laboratoire *Ville*	**Rattachement**	**Axes / thèmes de recherche**
Laboratoire de recherche sur les Interactions multimédias - Volume, Interactivité, Espace, Scénographie (LabVIES) *Metz*	École supérieure d'art de Lorraine	> Centralisation du travail de développement sur les installations et les scénographies interactives > Grandes thématiques de recherche développées autour de trois axes que sont Arts, Sciences et Société : l'Art comme expérimentation ; la Science comme démonstration des processus de création du vivant et la Société comme élaboration d'un projet philosophique à dessein collectif
Médialab *Paris*	Sciences Po Paris	> Contribuer au renouvellement de la recherche en sciences humaines et sociales, tant dans ses sources, dans ses méthodes de travail que dans sa manière de traiter ses objets. Pour cela, le médialab de Sciences po entend faire dialoguer nouvelles technologies, recherche et enseignement. Son ambition > Se doter de moyens numériques permettant de rivaliser avec les universités de rang international tant en matière d'archivage que de traitement quantitatif et qualitatif des données. Innover et doter les sciences sociales d' « équipements » au même titre que les sciences « dures ».
Apprentissages, Didactiques, Évaluation, Formation (ADEF) *Marseille*	Univ. Aix-Marseille	> Anthropologie didactique des connaissances scolaires > Groupe d'étude des Enseignements Scientifiques Technologiques et Professionnels > L'Étude, son organisation, les savoirs : approches didactiques comparatives, variations disciplinaires et institutionnelles > Organisation scolaire et travail des professionnels de l'Education > Éducation - Formation - Evaluation
Art des images et art contemporain *Saint-Denis*	Univ. Paris 8	> Images numériques et réalité virtuelle > Esthétique des nouveaux médias > Esthétique, pratique et histoire des arts
Centre André Chastel : laboratoire de recherche en histoire de l'art *Paris*	Univ.Paris 4	> Histoire de l'art et des artistes du Moyen-Âge au XXIème siècle > Recherche sur l'architecture et l'urbanisme, les jardins et les paysages > Recherche sur les vitraux
Centre d'Analyse et de Recherche Interdisciplinaire Sur les Médias (CARISM) *Paris*	Univ. Paris 2	> Culture de la démocratie et productions médiatiques > Reconfiguration des marchés des biens médiatiques et culturels et pratiques amateur > Internationalisation des médias
Centre de Recherche en Archéologie, Archéosciences, Histoire (CReAAH) *Rennes*	Univ. Rennes 1	> Évolution des sociétés > Milieux, adaptations, technologies > Recherches méthodologiques
Centre de Recherche et d'Études Histoire et Société (CREHS) *Arras*	Univ. d'Artois	> Identités religieuses > Patrimoines et mémoires > Champs internationaix > Histoire de l'éducation
Centre de recherche Interuniversitaire Expérience Ressources Culturelles Éducation (EXPERICE) *Saint-Denis*	Univ. Paris 13	> Le sujet dans la Cité : éducation, individuation, biographisation > Pratiques et objets culturels de l'enfance et de la jeunesse > Éducation tout au long de la vie
Centre de recherche sur les Économies, les Sociétés, les Arts et les Techniques (CRESAT) *Mulhouse*	Univ. de Haute-Alsace Mulhouse-Colmar	> Archéologie industrielle et patrimoines > Histoire des économies et des sociétés industrielles > Construction des identités > Géohistoire des risques
Centre de Recherche sur les Liens Sociaux (CERLIS) *Paris*	Univ. Paris 5	> Famille et individu > Individu, santé et corps > Enfance, adolescence et jeunesse > Éducation et professionnalisation > Travail et groupes professionnels > Culture et arts
Centre de recherches historiques : Histoire des pouvoirs, savoirs et sociétés *Saint-Denis*	Univ. Paris 8	> Histoire du politique et des pouvoirs : Théâtre et politique dans les mondes antiques ; Espaces des pouvoirs ; Les bases multiples du politique > Histoire des savoirs : Histoire des savoirs scientifiques et techniques ; Histoire intellectuelle > Espaces, migrations, frontières : Naissance de l'Europe ; Colonisations et migrations ; Échanges en Méditerranée > Usages politiques du passé, de l'Antiquité à nos jours : Archives, histoire, pouvoirs ; Utilisation et mise en valeur du patrimoine historique dans les politiques publiques ; Récupérations politiques des événements, des récits et des légendes du passé

III.3. Laboratoires de recherche

Laboratoire *Ville*	**Rattachement**	**Axes / thèmes de recherche**
…	…	…
Centre d'Étude des Techniques des COnnaissances et des PRAtiques (CETCOPRA) *Paris*	Univ. Paris 1	> Étude socio-anthropologique et philosophique des techniques présentes ou émergentes
Centre d'Étude et de Recherche en Histoire Culturelle (CERHIC) *Reims*	Univ. de Reims Champagne-Ardenne	> La fabrique de la norme : Conflits et concurrences de normes ; Lieux de production des normes : les bibliothèques ; lieux de production des normes : l'école ; normes artistiques > Délimiter et nommer les territoires : Territoires et terroirs de Champagne ; territoires des Etats antiques > Normes et pratiques religieuses : Normes, religion et élites urbaines ; les enfermements, normes et pratiques ; normes et déviances
Centre d'Histoire des Sociétés, des Sciences et des Conflits (CHSSC) *Amiens*	Univ. de Picardie Jules Verne	> Les sociétés en France et en Europe de l'Ancien régime au XXIe siècle (histoire des sociétés privées ; les sociétés publiques, institutions et élites) ; > Expérimentation, éthique et normes dans le champ médical XVIe-XXIe siècles ; > Conflits et populations en guerre aux XVIe-XXIe siècles.
Centre d'histoire Espaces et Cultures (CHEC) *Clermont-Ferrand*	Univ. Clermont-Ferrand 2	> L'Opposition dans la Cité > Dynamiques culturelles et artistiques > Plaines et montagnes > Circulation des hommes et des idées
Centre François Viète d'épistémologie et d'Histoire des sciences et des techniques (CFV) *Nantes*	Univ. de Nantes	> Histoire des techniques et du patrimoine industriel > Épistémologie et histoire des sciences de la vie > Épistémologie et histoire des sciences de la Terre et de l'Univers Histoire et enseignement des sciences - Valorisation du Patrimoine Scientifique (HES-VPS) > Histoire des sciences de la matière et de l'énergie > Sciences et Techniques du monde antique (STEMA)
Centre Alexandre Koyré Histoire des sciences et des techniques *Paris*	École des Hautes Études en Sciences Sociales (EHESS) Paris	> Corpus et outils pour la recherche. Vers une nouvelle E-rudition > Les sciences, les savoirs et les techniques dans leurs histoires : acteurs, lieux et représentations > Mondialisations, environnement, «gouvernance» des sciences : problèmes actuels, questions historiques
Centre Lillois d'Études et de Recherches Sociologiques et Economiques (CLERSE) *Villeneuve-d'Ascq*	Univ. Lille 1	> Cultures, patrimoines, média > Histoire de la pensée économique et sociologique > Mobilisations, Engagement, Constructions Identitaires et Territoires > Sociologie et socio-économie des relations et activités de services > Familles, santé, parcours de vie > Services : innovation, travail, espaces > Territoire, environnement, développement durable > Économie et Sociologie du Travail, de l'Emploi, de la Formation et de l'Éducation > Ville, normes, institutions
Centre Norbert Elias Anthropologie, communication, histoire, sociologie et dynamiques culturelles *Avignon*	École des Hautes Études en Sciences Sociales de Paris (EHESS)	> Dimension sexuée de la vie sociale > Espaces et objets politiques > Formes et modèles culturels > Sciences, natures et sociétés
Centre Max Weber *Bron*	Univ. Lyon 2	> Mutation et régulation du travail, des organisations et des institutions > Dynamiques de la vie privée et des institutions > Politiques de la connaissance : savoirs situés et enjeux démocratiques > Urbanités contemporaines : expériences, savoirs, métamorphoses > Dispositions, pouvoirs, cultures, socialisations > Modes, espaces et processus de socialisation
Équipe d'Accueil Histoire culturelle et sociale de l'art (HiCSA) *Paris*	Univ. Paris 1	> L'œuvre, l'atelier > Arts et société > Le temps de l'art > Le monde de l'art / L'art dans le monde
Équipe d'accueil histoire des sciences, interférométrie stellaire et patrimoine (Laboratoire Cassiopée) *Nice*	Observatoire de la Côte-d'Azur	> Histoire institutionnelle des observatoires > Histoire des instruments astronomiques > Patrimonialisation des lieux scientifiques
Études sur les Sciences et les Techniques (EST) *Orsay*	Univ. Paris 11	> Histoire de l'enseignement scientifique et technique (XXe siècle), enjeux sociaux et épistémologiques > Les presses scientifiques et techniques et la circulation des idées scientifiques aux XIXe et XXe siècles > Sciences et technologies en société : des années 1950 à aujourd'hui (thème en émergence). > Utilisation de l'histoire des sciences dans l'enseignement des sciences. > Éthique médicale et biomédicale et Éthique des sciences (thème en émergence).
Histoire naturelle de l'homme préhistorique *Paris*	Muséum national d'Histoire naturelle (MNHN)	> Préhistoire et paléoanthropologie > Dynamique et chronologie des premiers peuplements d'Europe > Archives sédimentaires et matériaux de la préhistoire

III.3. Laboratoires de recherche

Laboratoire *Ville*	**Rattachement**	**Axes / thèmes de recherche**
…	…	…
Histoire, Techniques, Technologies, Patrimoine (HTTP) *Paris*	Conservatoire national des arts et métier (CNAM) Paris	> Histoire des technosciences > Étude du patrimoine technique et scientifique > Étude des innovations (industrielles ou techniques) > Étude des cultures et des savoirs correspondants
Identités, Relations Internationales et Civilisations de l'Europe (IRICE) *Paris*	Univ. Paris 1	> Civilisations, relations, constructions en Europe aux XIXe et XXe siècles > Relations et regards croisés Est-Ouest à l'intérieur de l'Europe depuis 1945 > L'Europe et les Autres > Démocratie, violences et identités en Europe occidentale dans le second XXe siècle > Entreprise, État et nouveaux espaces stratégiques de l'Europe contemporaine : énergie, matières premières, information et mobilité > Traces de guerre, réparations et enjeux de réconciliation, en Europe et dans le monde
Institut de Recherche Philosophiques - Les Dynamiques de l'Invention Philosophique, Scientifique et Artistique (IREPh-DIPSA) *Nanterre*	Univ. Paris-Ouest Nanterre la Défense	> Interactions entre les domaines de l'Histoire des sciences et des techniques, l'Histoire de l'art et l'Histoire de la philosophie (pris dans leur enracinement social, politique et économique)
Institut d'Histoire et de Philosophie des Sciences et des Techniques (IHPST) *Paris*	Univ. Paris 1	> Histoire de la philosophie des sciences > Philosophie de la biologie et de la médecine > Logique et langage, philosophie des mathématiques > Philosophie de la physique et des systèmes complexes > Décision, rationalité, interaction
Institut Interdisciplinaire d'Anthropologie du Contemporain (IIAC) *Paris*	École des Hautes Études en Sciences Sociales (EHESS) Paris	> Environnement, écosystèmes matériels et immatériels > Anthropologie de l'institution de la culture > Anthropologie politique des mondes contemporains > Pôle médias
Intéractions, Corpus, Apprentissages, Représentations (ICAR) *Lyon*	Univ. Lyon 2	> L'analyse de la parole en interaction et le traitement des corpus oraux > Observation de l'apprentissage, de l'enseignement et des interactions en classe dans le domaine des langues et des sciences > Le traitement automatique du langage et l'étude diachronique et sémantique du français
Laboratoire d'Études en Sciences des Arts (LESA) *Aix-en-Provence*	Univ. Aix-Marseille	> Art, réel, réalités > Pratiques et énonciations > Regard, œuvre, langage > Techniques et idéologies à l'âge numérique
Laboratoire d'Histoire des Sciences et de Philosophie Archives Henri Poincaré *Nancy*	Nancy université	> Archives, éditions, outils > Études des pratiques scientifiques : histoire, philosophie, institutions > Approches de la connaissance : logique, métaphysique et histoire de la philosophie
Laboratoire d'Histoire Économique Sociale et des Techniques (LHEST) *Évry*	Univ. d'Evry Val d'Essone	> Des entreprises et des hommes : Les propriétaires et les dirigeants ; Les cadres, managers et professionnels ; Les subordonnés > Des entreprises et des stratégies : Les stratégies industrielles et techniques ; Les stratégies d'entreprise ; Les stratégies sociales > Des entreprises et des territoires : Histoire des entreprises de l'Essonne ; Histoire de la ville nouvelle ; Stratégies vénitiennes du XIe au XVe siècle ; Les mutations du bassin du fleuve Sénégal
Laboratoire Lorrain de Sciences Sociales (2L2S) *Nancy*	Univ. de Metz	> Expertise et action publique > Rationalités, croyances, subjectivités > Sociologie de la culture, réception artistique et industries culturelles > Mondialisation, genre, migrations > Dynamiques urbaines, identité des citadins et utopies > Représentations et connaissances sociales > Politiques publiques, politiques sociales et solidarités > Genre et vieillissement > Salaire et régimes de ressources > Transformations des formes d'emploi, des marchés du travail et des rapports éducatifs > Transformations des organisations, qualification et compétence
Sciences et Sociétés, Historicité, Éducation, Pratiques (S2HEP) *Villeurbanne*	Univ. Lyon 1	> Disciplines scientifiques - origines, utilité et avenir > Dispositifs, ressources numériques, renouvellement de l'enseignement des sciences > Transformations de la santé et du corps > Didactique et épistémologie des savoirs scientifiques
Sciences, Philosophie, Histoire (SPHERE) *Paris*	Univ. Paris 7	> Histoire de la philosophie de l'antiquité à l'âge classique > Histoire et philosophie des mathématiques > Histoire et philosophie des sciences de la nature > Histoire et philosophie de la médecine > Histoire mondiale et anthropologie des sciences > Recherches interdisciplinaires en histoire et philosophie des sciences et techniques

III.3. Laboratoires de recherche

Les 25 laboratoires et centres ayant des thématiques de recherche sur des questions de patrimonialisation, de conservation et restauration du patrimoine, sont les suivants :

Tableau 25 : Laboratoires et centres ayant des thématiques de recherche sur des questions de patrimonialisation, de conservation et restauration

Laboratoire *Ville*	**Rattachement**	**Axes / thèmes de recherche**
Atelier Régional de Conservation (ARC-Nucléart) *Grenoble*	Commissariat à l'Energie Atomique (CEA) Ministère de la Culture et de la Communication Région Rhône-Alpes Ville de Grenoble Association ProNucléart	> Assurer la conservation et la restauration des biens culturels en matériaux organiques et poreux > Effectuer des recherches pour développer des méthodes de traitement adaptées aux collections patrimoniales et transférer vers l'industrie les procédés issus de ces recherches > Mener des actions de formation et d'information sur la conservation-restauration Domaines d'intervention sur le patrimoine culturel : > Interventions sur les sites archéologiques pour conseils et/ou extraction de vestiges en bois de grandes dimensions, humides ou gorgés d'eau > Conservation et restauration des matériaux organiques archéologiques (bois, cuir, fibres, etc.) > Désinfection et désinsectisation de collections en matériaux organiques > Conservation et restauration d'objets historiques et ethnographiques en bois secs, avec ou sans polychromie > Consolidation de mobilier et parquets historiques > Conception et réalisation de conditionnements spécifiques de transport et de conservation > Conception, réalisation et installation de supports muséographiques > Conseils en conservation de matériaux organiques
Centre d'Analyses et de Recherche en Art et Archéologie (CARAA) *Paris*	(unité privée)	> Caractérisation des matériaux et l'étude des phénomènes d'altération > Authentification des œuvres (en comparant leur composition avec les moyens, matériaux et éléments chimiques disponibles lors de leur création) > Datation directe par différentes techniques selon le support à analyser (thermoluminescence, 14C, ESR, U/Th, dendrochronologie)
Centre de Recherche en Art et Conservation du Patrimoine Antoine Antolini (CRACP) *Toulon*	(unité privée)	> Recherche théorique et expérimentale et appliquée art et conservation du patrimoine > Publication de documents de communication > Analyses esthétiques d' œuvres d'art > Création d'expositions, mise en valeur des éléments des arts et du patrimoine culturel > Promotion des lieux d'expression d'art et de conservation du patrimoine > Expertise-conseil en conservation du patrimoine culturel > Organisation - coordination de symposiums européens de recherche > Réalisation de formations spécifiques pour les créateurs et professionnels du domaine
Centre de Recherche et de Restauration des Musées de France (C2RMF) *Paris*	Ministère de la Culture et de la Communication CNRS	> Mettre en œuvre, en liaison avec les conservateurs responsables des collections, la politique du service des musées de France de la direction générale des patrimoines en matière de recherche, de conservation préventive et de restauration des collections des musées de France. > Constituer et conserver une documentation sur les matériaux, les techniques et la restauration des œuvres des musées. > Administrer les laboratoires et les ateliers de restauration qui lui sont rattachés par arrêté du ministre chargé de la Culture.
Centre Interrégional de Conservation et Restauration du Patrimoine (CICRP) *Marseille*	Ministère de la Culture et de la Communication Conseil régional Provence-Alpes-Côte d'Azur Conseil général des Bouches-du-Rhône Ville de Marseille	> Conservation préventive, conservation curative et restauration du patrimoine culturel protégé au titre des Monuments Historiques > Musées de France, les Monuments historiques, les archives, les bibliothèques, les centres d'art ou encore des Fonds régionaux d'art contemporain. > Assistance et expertise scientifique et technique: réalisation de diagnostics et de études préalables, conseils et préconisations > Accueil des œuvres en restauration dans ses ateliers > Conduite d'études et de recherches liées aux problématiques de la conservation et de l'altération des matériaux du patrimoine.
CIRAM *Pessac*	(unité privée)	> Authentification, datation, analyse des matériaux, caractérisation, provenance des objets d'art et d'archéologie > Assistance technique à la restauration et à la conservation du patrimoine > Marquage des objets (sécurisation, traçabilité, identification, etc.)

III.3. Laboratoires de recherche

Laboratoire *Ville*	**Rattachement**	**Axes / thèmes de recherche**
…	…	…
Institut de Conservation-restauration, conservation préventive, formation-recherche (Conservare) *Compiègne*	Ministère de la Culture et de la Communication	> Conservation-restauration du patrimoine culturel arts du feu (métal, céramique, verre): étude de l'impact de l'environnement sur la corrosion des objets métalliques; recherches sur les consolidations temporaires durant les traitements chimiques et mécaniques; optimisation de méthodes de déchloruration des ferreux par le sulfite alcalin et polarisation des traitements; déchloruration et passivation des alliages cuivreux; recherches et méthodes de conditionnement et d'emballage des objets > Études en conservation préventive > Formation professionnelle > Recherches appliquées en conservation-restauration
Laboratoire d'Étude et de Recherches sur les Matériaux (LERM) *Arles*	(unité privée) (société du groupe Setec)	> Contrôle et caractérisation des matériaux du patrimoine bâti en laboratoire
Laboratoire d'Analyse des Matériaux et des Objets d'Art (LAMOA expertise) *Bordeaux*	(unité privée)	> Analyse des matériaux anciens et modernes > authentification des objets d'art > Étude des phénomènes de biodégradation > Expertise scientifique des fraudes et des avaries de biens mobiliers et immobiliers
Laboratoire d'Analyse et de Recherche pour la Conservation-Restauration des Œuvres d'Art (LARCROA) *Paris*	(unité privée)	> Études technologiques > Microbiologie > Environnement et structures > Documentation scientifique
Laboratoire d'Archéologie des Métaux (LAM) *Jarville-la-Malgrange*	Ministère de la Culture et de la Communication Grand Nancy	> Conservation (dont préventive) et restauration des objets archéologiques métalliques, en verre, en céramique, en os, les objets métalliques ethnologiques et les moulage > Recherche sur les métallurgies anciennes
Laboratoire de conservation, restauration et recherches du Centre archéologique du Var *Draguignan*	Ministères de l'Enseignement supérieur et de la Recherche Ministère de la Culture et de la Communication Conseil général du Var Villes de Toulon et de Draguignan	> Favoriser le développement de l'activité archéologique, principalement dans le département du Var > Opérateur en archéologie préventive sur l'ensemble du territoire national (Protohistoire, Antiquité, Moyen-Âge, Époque Moderne)
Laboratoire de la Bibliothèque nationale de France (BnF) *Bussy-Saint-Georges*	Bibliothèque nationale de France (BnF)	> Contrôle de la qualité des produits et matériaux utilisés pour la restauration, la reproduction et la conservation des documents > Contrôle de la qualité des traitements et de l'aide à l'amélioration des traitements > Expertises physico-chimiques sur les documents anciens et contemporains > Contrôle de la qualité de l'environnement dans les magasins et les lieux d'expositions > Sensibilisation des professionnels des bibliothèques et des archives à la conservation du patrimoine écrit, photographique et audiovisuel au travers de formations continues pour les professionnels des bibliothèques ou des archives > Expertises biologiques des documents et des locaux de stockage
Laboratoire de Recherche des Monuments Historiques (LRMH) *Champs-sur-Marne*	Ministère de la Culture et de la Communication	> Étude des matériaux constitutifs du patrimoine : béton, bois, pierre, métal, peinture et polychromie sur bois et pierre, textile, verre > Etude des phénomènes d'altération qui compromettent leur conservation : altérations dues au vieillissement naturel, à l'environnement climatique, à la pollution, aux micro-organismes > Étude des traitements de conservation à mettre en œuvre > Étude des conditions de conservation des monuments et objets traités (conservation préventive)
Laboratoire du département des restaurateurs de l'Institut National du Patrimoine (INP) *Saint-Denis*	Institut National du Patrimoine (INP)	> Établissement des dossiers scientifiques préalables aux interventions sur une œuvre ; > Support pédagogique pour les étudiants, dans le cadre des enseignements scientifiques et le suivi des travaux technico-scientifiques des étudiants au cours de leur dernière année d'étude ; > Recherches méthodologiques pour l'amélioration des techniques d'analyse des matériaux constitutifs des œuvres d'art ainsi que des procédés et produits utilisés en restauration.
Laboratoire Nicolas Garnier *Vic-le-Comte*	(unité privée)	> Analyse des matériaux du Patrimoine Culturel et principalement les matériaux organiques : objets archéologiques et objets d'art présentant une polychromie
Unité de Traitement et d'Information en Conservation Archéologique (UTICA) *Saint-Denis*	Association (Direction des musées de France, Sous-Direction de l'Archéologie, Ville de Saint-Denis, MST de conservation-restauration de l'université Paris I, musée d'Art et d'Histoire de Saint-Denis, Unité d'Archéologie de Saint-Denis)	> Intervention sur des objets archéologiques > Études et analyses > Conservation préventive

III.3. Laboratoires de recherche

Laboratoire *Ville*	**Rattachement**	**Axes / thèmes de recherche**
…	…	…
Archéométrie et archéologie : origine, datation et technologie des matériaux *Lyon*	Univ. Lyon 2	> Origine, datation et technologie des matériaux
Centre de recherche sur la conservation des collections (CRCC) *Paris*	Muséum national d'Histoire naturelle (MNHN)	> Connaissance des matériaux et étude des processus de dégradations > Traitements de conservation > Conservation préventive
Équipe d'accueil et de recherche en histoire de l'art *Pessac*	Univ. Bordeaux 3	> Patrimoine universitaire > Patrimoines ultramarins et coloniaux > Histoire des arts décoratifs
Histoire, mémoire et patrimoine *Paris*	École nationale des Chartes	> Les structures du pouvoir : écrits, hommes, autorité (XIe-XIXe siècle) > Écrire, voir, transmettre : savoirs et usages culturels (XIe-XXIe s.) > Pratiques patrimoniales, de l'individu aux politiques publiques (XVII^{e}-XXI^{e} s.)
Institut de Recherche sur les Archéomatériaux (IRAMAT) *Pessac*	Univ. Bordeaux 3	> Histoire des techniques métallurgiques (extraction, réduction, transformation, recyclage) > Restitution des chaînes opératoires (matériaux et procédés direct et indirect) > Processus d'innovation et de diffusions des connaissances, des compétences et des matériaux > Caractérisation microstructurale en fonction des procédés > Caractérisation et identification des phases inclusionnaires (majeurs et traces) > Études et modélisation du vieillissement corrosion (sols, liants, atmosphérique) > Détermination et quantification des paléopollutions (écotoxicodynamique) > Inertage des déchets (transport et stockage) > Protection et conservation du patrimoine
Laboratoire de dynamique, interaction et réactivité (LADIR) *Paris*	Univ. Paris 6	> 15 % des activités du laboratoire sont consacrés à l'étude des matériaux du patrimoine et à l'histoire de l'art et de ses techniques
Laboratoire de Matériaux Céramiques et Procédés associés (LMP) *Maubeuge*	Univ. de Valenciennes et du Hainaut-Cambrésis	> Céramiques thermomécaniques et électriques > Biomatériaux : Biocéramiques et bioverres
Lieux, Identités, Espaces et Activités (LISA) *Corte*	Univ. di Corsica	> Identités et Cultures : les processus de patrimonialisation > Dynamiques des territoires et développement durable

III.3. Laboratoires de recherche

Les 4 laboratoires avec des thématiques de recherche « autres » sont les suivants :

Tableau 26 : Laboratoires et centres ayant des thématiques de recherche « autres »

Laboratoire *Ville*	**Rattachement**	**Axes / thèmes de recherche**
Laboratoire des Usages en Technologies d'Information Numérique (LUTIN Userlab) *Paris*	Cité des sciences et de l'industrie CNRS Univ. Paris 8 Univ. Paris 6 Univ. Rennes 2 Univ. de technologie de Compiègne Ecole pratique des hautes études	> Étude des usages des nouvelles technologies dans le cadre de recherches académiques et industrielles > Prestations de services recherche et développement pour les entreprises > Formations pour les entreprises
Groupe de Recherche ANgevin en Économie et Management (GRANEM) *Angers*	Univ. d'Angers	> Valeurs non-marchandes : dimension non-marchande de l'économie > Réseaux-Innovation-Gouvernance : mécanismes de coordination et de pilotage au sein des formes d'organisation complexes > Comportement du consommateur : comportements de consommation ainsi que les facteurs influençant ces comportements > Comportement au travail : attitudes et les comportements au travail des individus et des groupes humains > Régulation Financière : approche économique de la régulation financière et de la supervision des acteurs, des instruments et des marchés financiers
Laboratoire d'Esthétique Théorique et Appliquée (LETA) *Paris*	Univ. Paris 1	Non indiqué
Laboratoire Espaces, Nature et Culture (EneC) *Paris*	Univ. Paris 4	> Environnement, vulnérabilité et qualité de vie > Terroirs et produits > Développement, territoires, altérité > Pôle édition

IV. COLLECTIONS

IV.1 Ensembles patrimoniaux 77

IV.2 Ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle 81

IV.3 Ensembles patrimoniaux des autres disciplines scientifiques 87

IV.4 Ensembles patrimoniaux des disciplines culturelles 92

IV.5 Réseaux et partenaires pour le PSTN 96

IV. COLLECTIONS

IV.1. Ensembles patrimoniaux

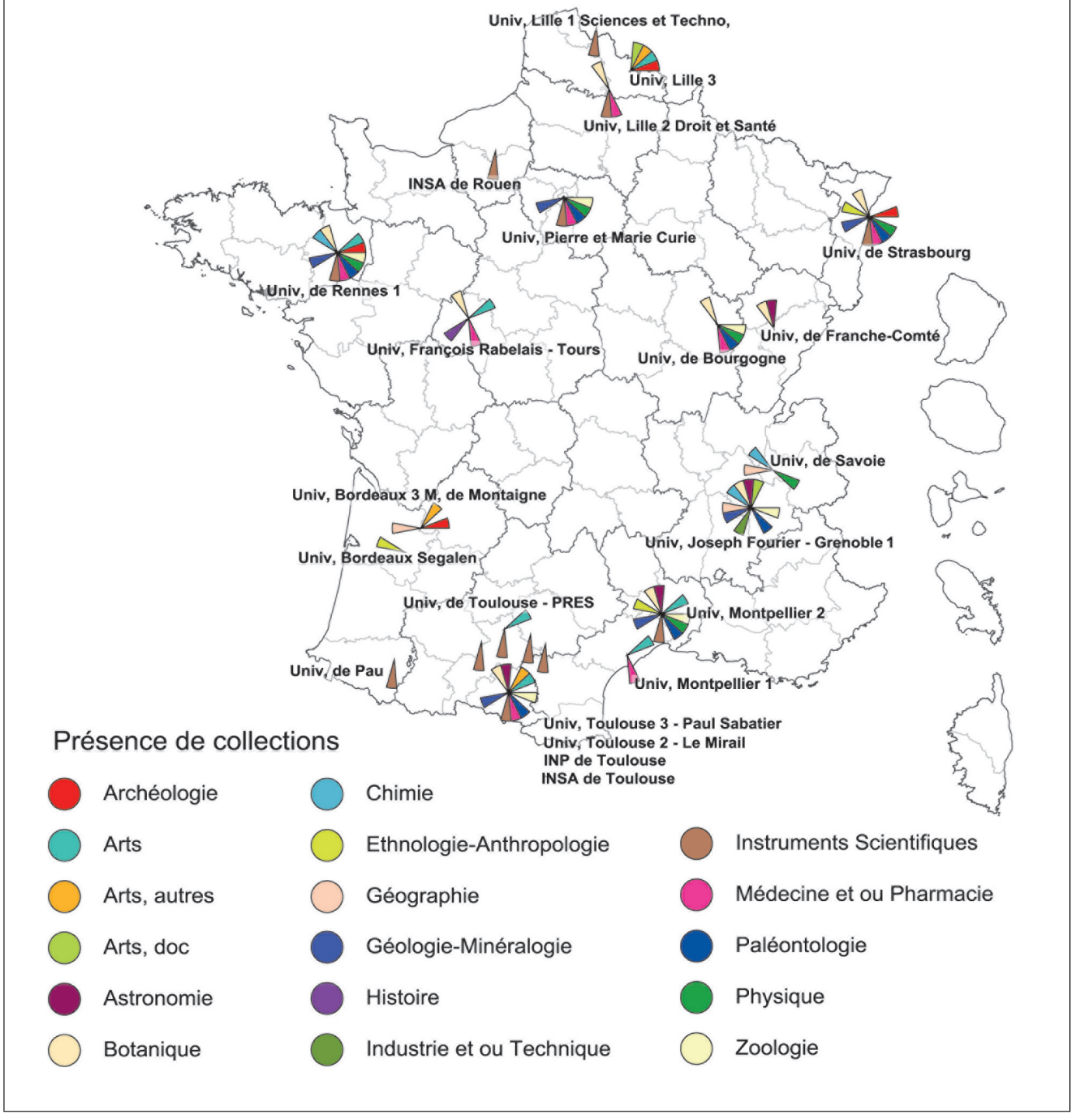
NM 1 : *les fiches « Patrimoine » renseignées par les établissements correspondent chacune à un ensemble de collections rattachées à une même discipline au sein des trois groupes disciplinaires Histoire naturelle, Autres disciplines scientifiques et Disciplines culturelles.*
Ces ensembles ont été dénommés « ensembles patrimoniaux », ainsi une fiche Patrimoine correspond à un ensemble patrimonial.
Les groupes et disciplines distingués sont :
- groupe « Histoire naturelle » : botanique, paléontologie, géologie-minéralogie, zoologie, ethno-anthropologie, archéologie ;
- groupe « Autres disciplines scientifiques » : astronomie, chimie, physique, médecine-pharmacie, instruments scientifiques [23] ;
- groupe « Disciplines culturelles » : arts, arts autres [24] , arts doc. [25], histoire, géographie.
À titre d'exemple, un établissement peut déclarer 2 ensembles patrimoniaux en botanique, le premier correspondant à 3 collections, le second à une seule.
NM 2 : *les deux notions d'ensemble patrimonial et de collection recouvrent chacune des entités très variables en termes de nombre et de nature des composantes : de collections pour les ensembles, d'objets et/ou d'échantillons pour les collections.*
Elles servent essentiellement à identifier les patrimoines au sein des universités (leur type, leur implantation géographique) sans pouvoir prétendre restituer avec précision leur importance quantitative et qualitative.
NM 3 : *il a été considéré que le nombre de collections d'un ensemble patrimonial était égal à 1 lorsqu'il n'était pas précisé. Le biais qui en résulte est une sous-estimation du nombre de ces collections.*

22 des établissements membres de la plateforme se sont déclarés détenteurs de collections, dont 18 appartiennent au groupe des 29 qui ont renseigné de façon détaillée le questionnaire [26]. Seuls ces 18 ont été retenus pour l'exploration de ce patrimoine.

23 Beaux-arts, art décoratif, art contemporain.
24 Catégorie retenue pour les collections d'histoire de l'art, de rouleaux d'enseignement et les fonds photographiques déclarés par des établissements.
25 Catégorie retenue pour les archives, les collections d'ouvrages patrimoniaux et les fonds documentaires patrimoniaux déclarés par des établissements
26 Voir la liste de ces 29 établissements chapitre « III.1 Présentation des membres de la Plateforme OCIM-Universités 2010 », p. 31.

IV.1. Ensembles patrimoniaux

Figure 11 : Collections déclarées par les établissements membres de la plateforme (37/37)



IV. COLLECTIONS

IV.1. Ensembles patrimoniaux

133 fiches « Patrimoine », qui correspondent à autant d'ensembles patrimoniaux, ont été fournies par les 18 établissements retenus :
- 68 fiches « histoire naturelle », correspondant à 416 collections, et émanant de 13 établissements ;
- 31 fiches « Autre patrimoine scientifique » correspondant à 74 collections, et émanant de 15 établissements ;
- 34 fiches « Patrimoine culturel » correspondant à 76 collections, et émanant de 9 établissements.

Tableau 27 : Collections déclarées d'histoire naturelle, d'« autres disciplines scientifiques » ou de disciplines culturelles, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

N°	Nom de l'établissement	Patrimoine détenu		
		Histoire naturelle	Autres disciplines scientifiques	Disciplines culturelles
1	INSA de Rouen		X	
2	Univ. Bordeaux 3 M. de Montaigne	X		X
3	Univ. Bordeaux Segalen	X		
4	Univ. de Bourgogne	X	X	
5	Univ. de Bretagne Sud			
6	Univ. de Franche-Comté	X	X	
7	Univ. de Grenoble - PRES			
8	Univ. de Limoges			
9	Univ. de Lorraine			
10	Univ. de Lyon - PRES			
11	Univ. de Nantes			
12	Univ. de Pau et des Pays de l'Adour		X	
13	Univ. de Rennes 1	X	X	X
14	Univ. de Strasbourg	X	X	
15	Univ. de Technologie de Troyes			
16	Univ. de Toulouse - PRES		X	X
17	Univ. du Maine			
18	Univ. d'Artois			
19	Univ. François Rabelais - Tours	X	X	X
20	Univ. Jean Monnet - Saint-Étienne			
21	Univ. Joseph Fourier - Grenoble 1	X	X	X
22	Univ. Lille 1 Sciences et Technologies		X	
23	Univ. Lille 2 Droit et Santé	X	X	
24	Univ. Lille 3	X		X
25	Univ. Lille Nord de France - PRES			
26	Univ. Montpellier 1		X	X
27	Univ. Montpellier 2	X	X	X
28	Univ. Pierre et Marie Curie		X	
29	Univ. Toulouse 3 Paul Sabatier	X	X	X
	Total	**13**	**15**	**9**

IV. COLLECTIONS

IV.1. Ensembles patrimoniaux

La situation du patrimoine universitaire, sa dispersion disciplinaire ou thématique (historique, archives, immatériel, etc.), la multiplicité des entités qui en ont la charge (facultés, entités de recherche, services spécialisés), la diversité de ses usages (recherche, enseignement, histoire des sciences ou simple conservation) et la variabilité de l'attention qui lui est portée, laissent à penser que beaucoup d'établissements n'en ont qu'une connaissance imparfaite [27]. Ainsi, combien d'établissements membres n'ont pas renseigné de fiche Patrimoine alors qu'ils en possèdent ? Ou combien l'ont fait de façon partielle ?
Les constats faits à partir des données patrimoniales recueillies sur la plateforme, ne peuvent alors être que relatifs. Encore plus certainement que ceux faits au sujet des structures dédiées à la CST, au PSTN, à la Culture, et pour les activités, les formations et les laboratoires de recherche.
Sujets à discussion sur l'échantillon disponible, ils ne peuvent en aucun cas être généralisés à l'ensemble des établissements détenteurs de collections, tant au niveau de l'ensemble des 37 membres de la plateforme qu'au niveau des 94 autres qui ne le sont pas [28].

Il faut rappeler là que pour ce qui est du patrimoine, la plateforme, dans sa première version, a pour objectif principal de mener un travail de repérage.

27 Voir le texte de Luc Gomel, Comment est née l'idée d'un outil collaboratif sur le patrimoine dans les universités ? p. 26.
28 Voir « Mise en place d'un dispositif ambitieux : La question de l'échantillon » dans la première partie du rapport « Le monde universitaire vu par l'OPCST: une nébuleuse qui s'impose », p. 18.

IV.2. Ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle

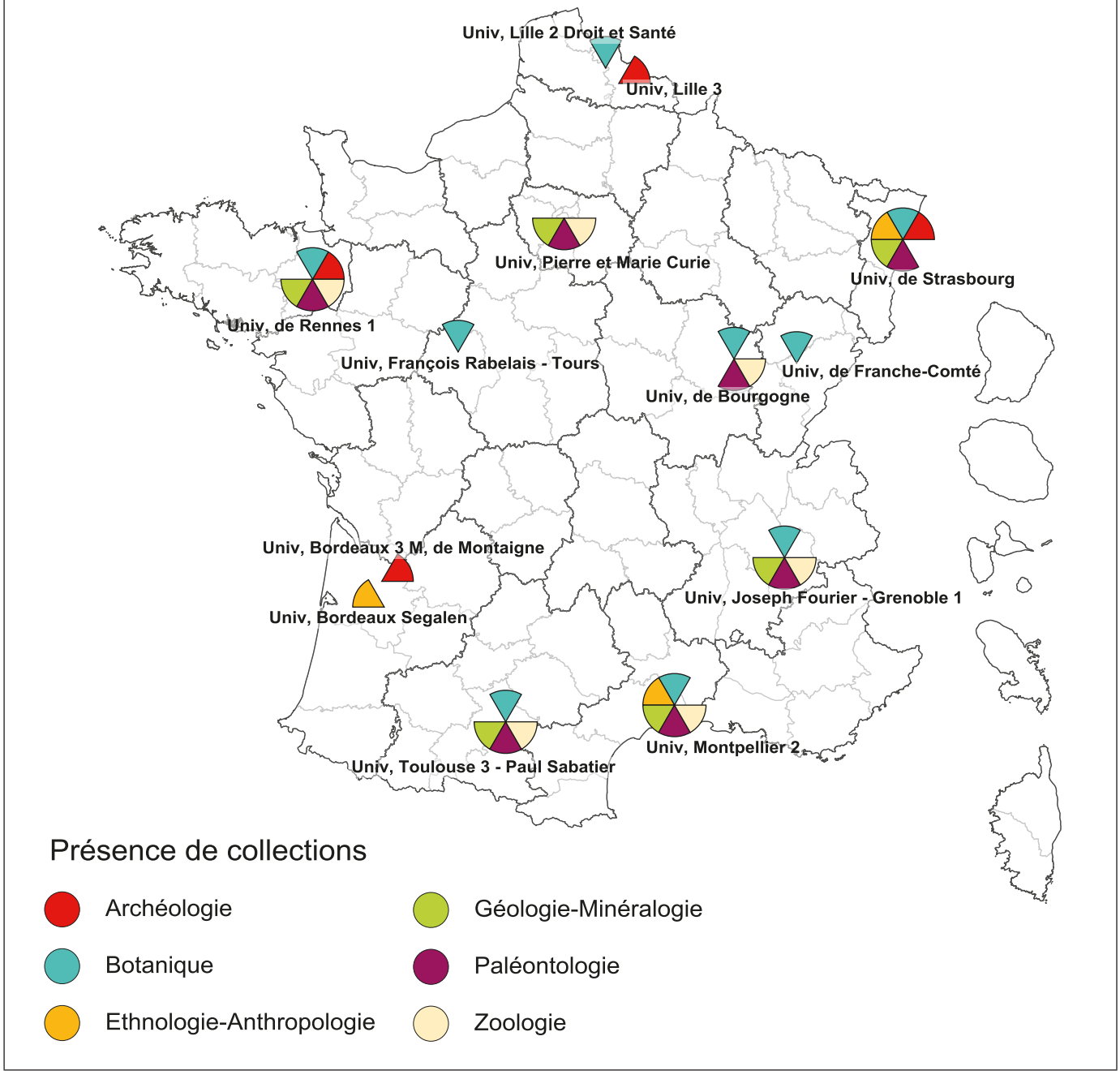
68 ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle, qui correspondent à un total de 416 collections, ont été déclarés par 13 établissements.

Tableau 28 : Nombre d'ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle déclarés par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

Établissement	Botanique	Paléontologie	Géologie - Minéralogie	Zoologie	Ethnologie - Anthropologie	Archéologie	Total
Univ. Bordeaux 3 M. de Montaigne						1	1
Univ. Bordeaux Segalen					1		1
Univ. de Bourgogne	4	1		4			9
Univ. de Franche-Comté	1						1
Univ. de Rennes 1	2	1	1	8		1	13
Univ. de Strasbourg	1	1	2		1	2	7
Univ. François Rabelais - Tours	2						2
Univ. Joseph Fourier - Grenoble 1	5	1	2	1			9
Univ. Lille 2 Droit et Santé	3						3
Univ. Lille 3						2	2
Univ. Montpellier 2	1	3	1	2	1		8
Univ. Pierre et Marie Curie		2	1	1			4
Univ. Toulouse 3 - Paul Sabatier	5	1	1	1			8
Total	**24**	**10**	**8**	**17**	**3**	**6**	**68**

IV.2. Ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle

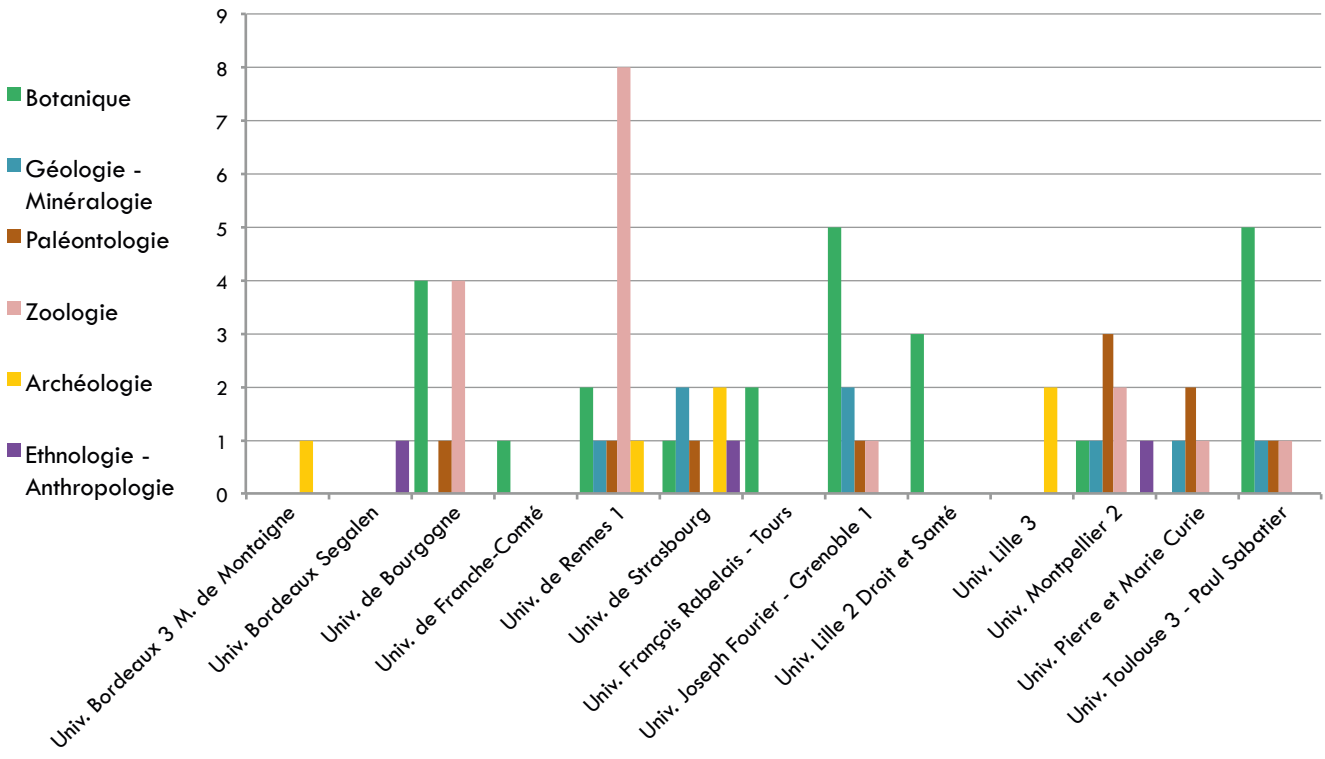
Figure 12 : Collections d'histoire naturelle déclarées par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)



IV.2. Ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle

Les disciplines les plus représentées sont la botanique (24 ensembles patrimoniaux) et la zoologie (17). Viennent ensuite la paléontologie (10) et la géologie-minéralogie (8) et, en dernières, l'archéologie (6) et l'ethno-anthropologie (3). On peut voir dans cette sériation un reflet de l'ancienneté et de la prégnance de ces disciplines dans les enseignements et les recherches conduits par les universités.

Figure 13 : Nombre d'ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle déclarés par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

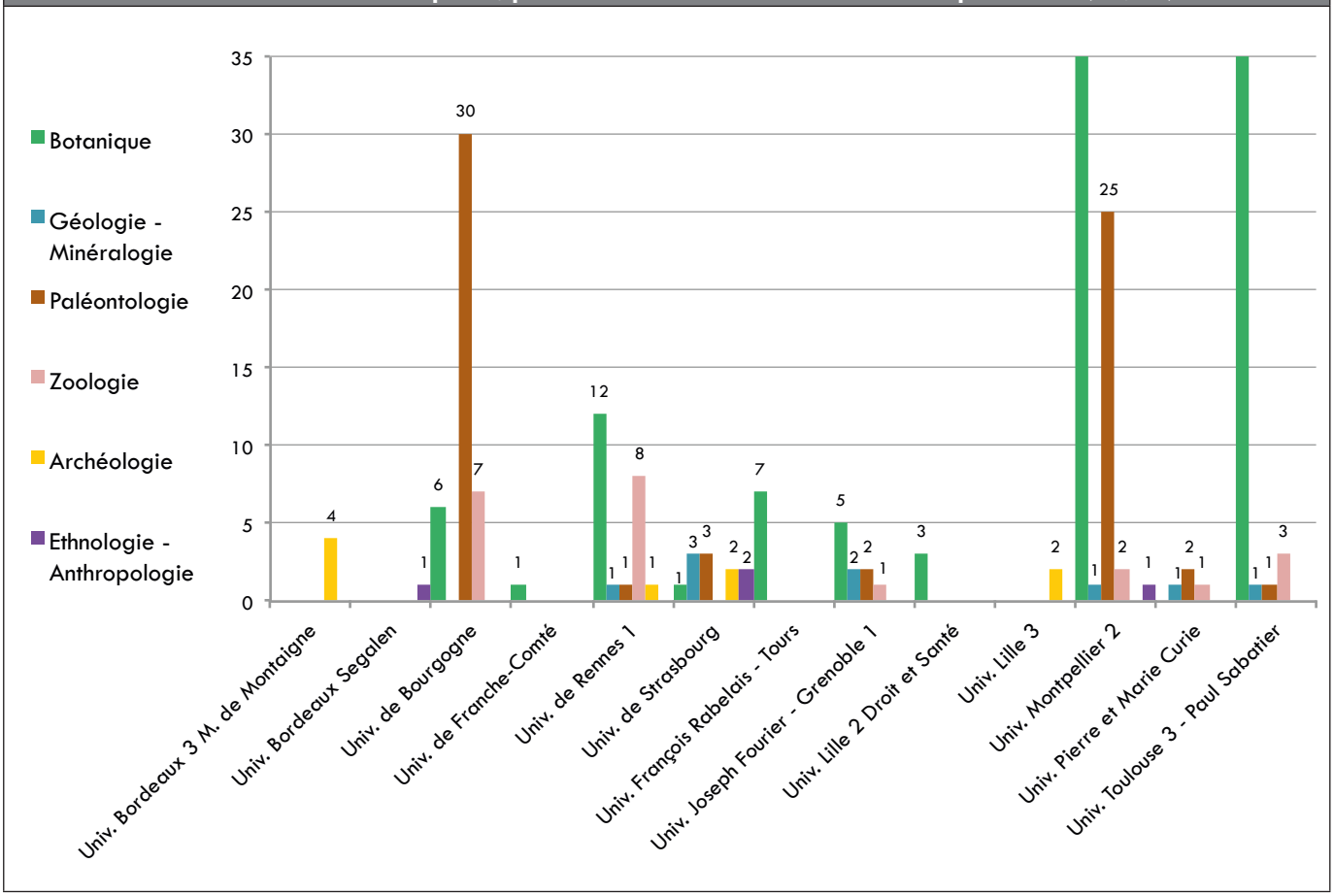


Les nombres d'ensembles patrimoniaux déclarés par les différents établissements sont assez variables : de 1 à 13, pour un nombre moyen d'environ 5. On peut toutefois distinguer deux groupes :
- celui formé par les 7 établissements qui en déclarent moins que la moyenne (de 1 à 4, soit une moyenne interne de moins de 2) ;
- l'autre formé par les 6 établissements restants qui en déclarent plus que la moyenne (de 7 à 13, soit une moyenne interne de 9).

IV.2. Ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle

Les collections
Le nombre de collections est précisé pour 37 des ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle, soit 54 % des 68 déclarés.
Sur les 31 ensembles dont le nombre de collections n'est pas précisé, 18 ont toutefois leurs nombres d'objets/échantillons renseignés. Ils sont considérés comme constitués d'une seule collection [29].

Figure 14 : Nombre de collections d'histoire naturelle déclarées par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)



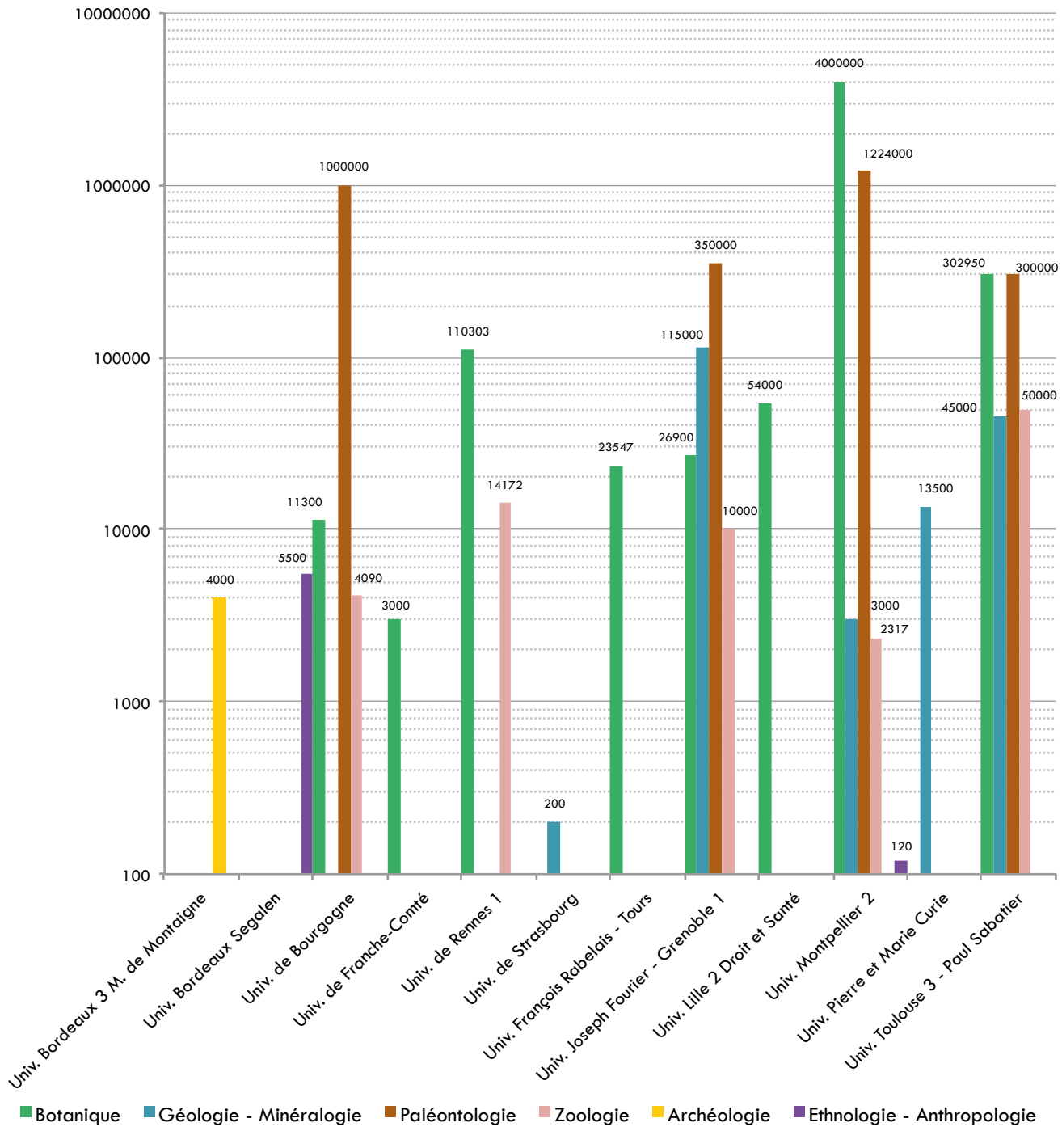
Au vu de l'échantillon restreint, de la fiabilité relative et des manques de données, ainsi que de la très grande variabilité du nombre d'objets/échantillons des collections, il n'est pas pertinent de comparer ensembles patrimoniaux et collections par établissement.

29 Voir NM3, chapitre « IV.1 Ensembles patrimoniaux », p. 77.

IV.2. Ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle

Les objets et/ou échantillons
49 des ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle déclarés, qui représentent au moins 398 collections [30], ont leurs nombres d'objets/échantillons renseignés.
Les 19 ensembles pour lesquels manquent ces données, représentent 22 collections.

Figure 15 : Nombre d'objets/échantillons d'histoire naturelle déclarés par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)



30 Voir NM3, chapitre « IV.1 Ensembles patrimoniaux », p. 77.

IV.2. Ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle

Sur les 13 établissements dotés d'histoire naturelle, la botanique est la plus représentée, en nombre d'établissements détenteurs (9) et en nombre d'ensembles patrimoniaux (24, soit plus de 1/3 des ensembles déclarés). Les trois premiers établissements en nombre d'objets/échantillons sont :

- Montpellier 2 (4 000 000),
- Toulouse 3 (300 000),
- Rennes 1 (110 303).

En deuxième position vient la zoologie avec 5 établissements détenteurs et 17 ensembles patrimoniaux (1/4). Les trois premiers établissements en nombre d'objets/échantillons sont :

- Toulouse 3 (50 000),
- Rennes 1 (14 172),
- Grenoble 1 (10 000).

Vient ensuite la géologie-minéralogie avec 5 établissements détenteurs et 8 ensembles patrimoniaux (un peu plus de 1/10). Les trois premiers en nombre d'objets/échantillons sont :

- Grenoble 1 (115 000),
- Toulouse 3 (45 000),
- UPMC (13 500).

Puis la paléontologie avec 4 établissements détenteurs et 10 ensembles patrimoniaux. Les trois premiers en nombre d'objets/échantillons sont :

- Montpellier 1 (1 224 000),
- Bourgogne (1 000 000),
- Grenoble 1 (350 000).

L'ethnologie-anthropologie est présente dans 2 établissements, avec 3 ensembles patrimoniaux. Les nombres d'objets/échantillons sont :

- Bordeaux 2 (5 500),
- Montpellier 2 (120).

Enfin, l'archéologie n'est présente qu'à Bordeaux 3, avec 3 ensembles et 4 000 objets/échantillons.

IV.3. Ensembles patrimoniaux des « autres disciplines scientifiques »

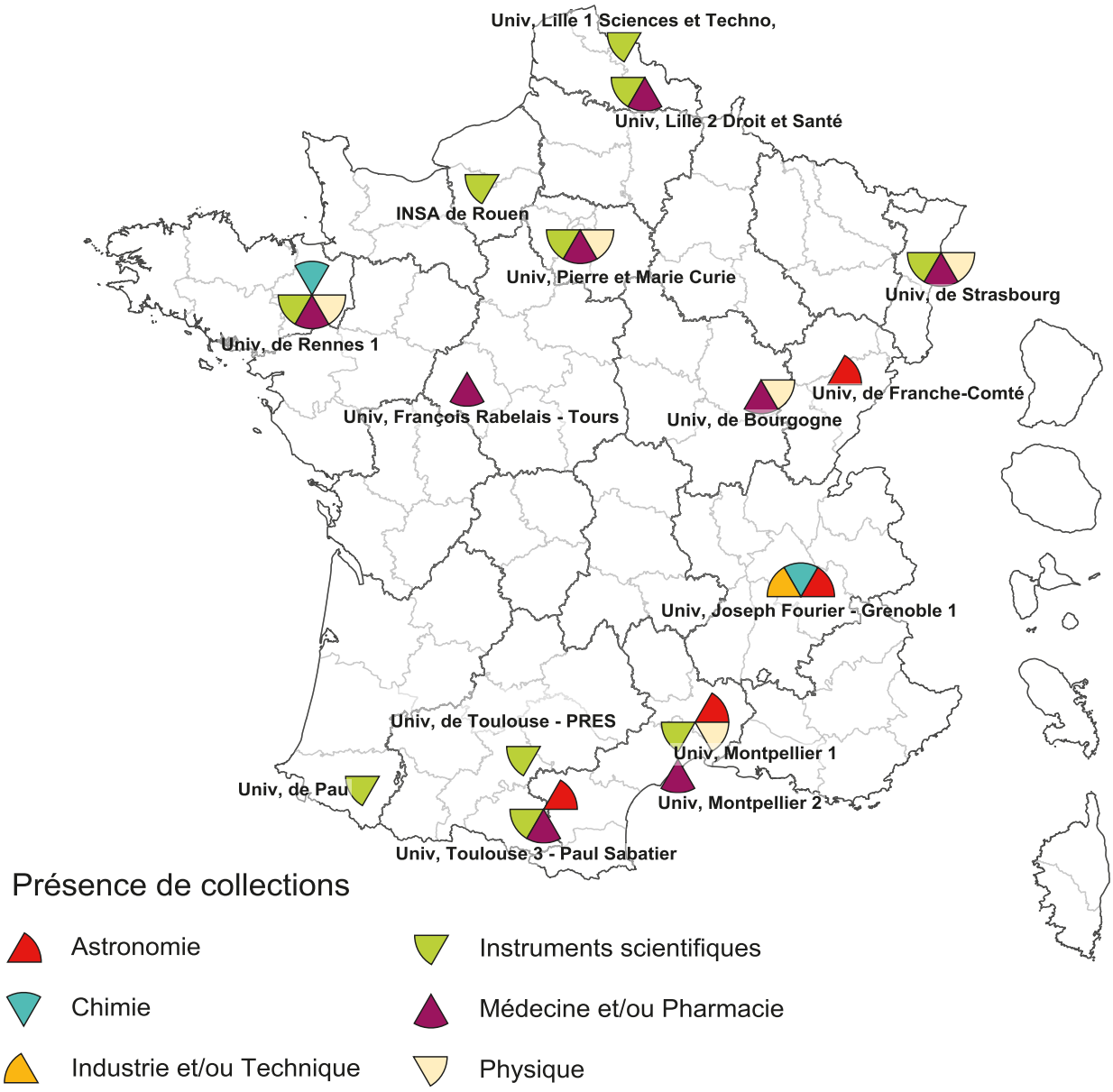
31 ensembles patrimoniaux relevant des « autres disciplines scientifiques », qui correspondent à un total de 74 collections, ont été déclarés par 15 établissements.

Tableau 29 : Nombre d'ensembles patrimoniaux des « autres disciplines scientifiques » déclarés par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

Établissement	Astronomie	Chimie	Instruments scientifiques	Médecine-Pharmacie	Physique	Industrie et/ou Technique	Total
INSA de Rouen			1				1
Univ. de Bourgogne				1	1		2
Univ. de Franche-Comté	1						1
Univ. de Pau …			1				1
Univ. de Rennes 1		1	1	1	1		4
Univ. de Strasbourg			1	1	1		3
Univ. de Toulouse - PRES			1				1
Univ. François Rabelais - Tours				1			1
Univ. J. Fourier - Grenoble 1	1	1				1	3
Univ. Lille 1 Sciences et Techno.			1				1
Univ. Lille 2 Droit et Santé			1	1			2
Univ. Montpellier 1				2			2
Univ. Montpellier 2	1		1		1		3
Univ. Pierre et Marie Curie			1	1	1		3
Univ. Toulouse 3 - P. Sabatier	1		1	1			3
Total	**4**	**2**	**10**	**9**	**5**	**1**	**31**

IV.3. Ensembles patrimoniaux des « autres disciplines scientifiques »

Figure 16 : Collections des « autres disciplines scientifiques » déclarées par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

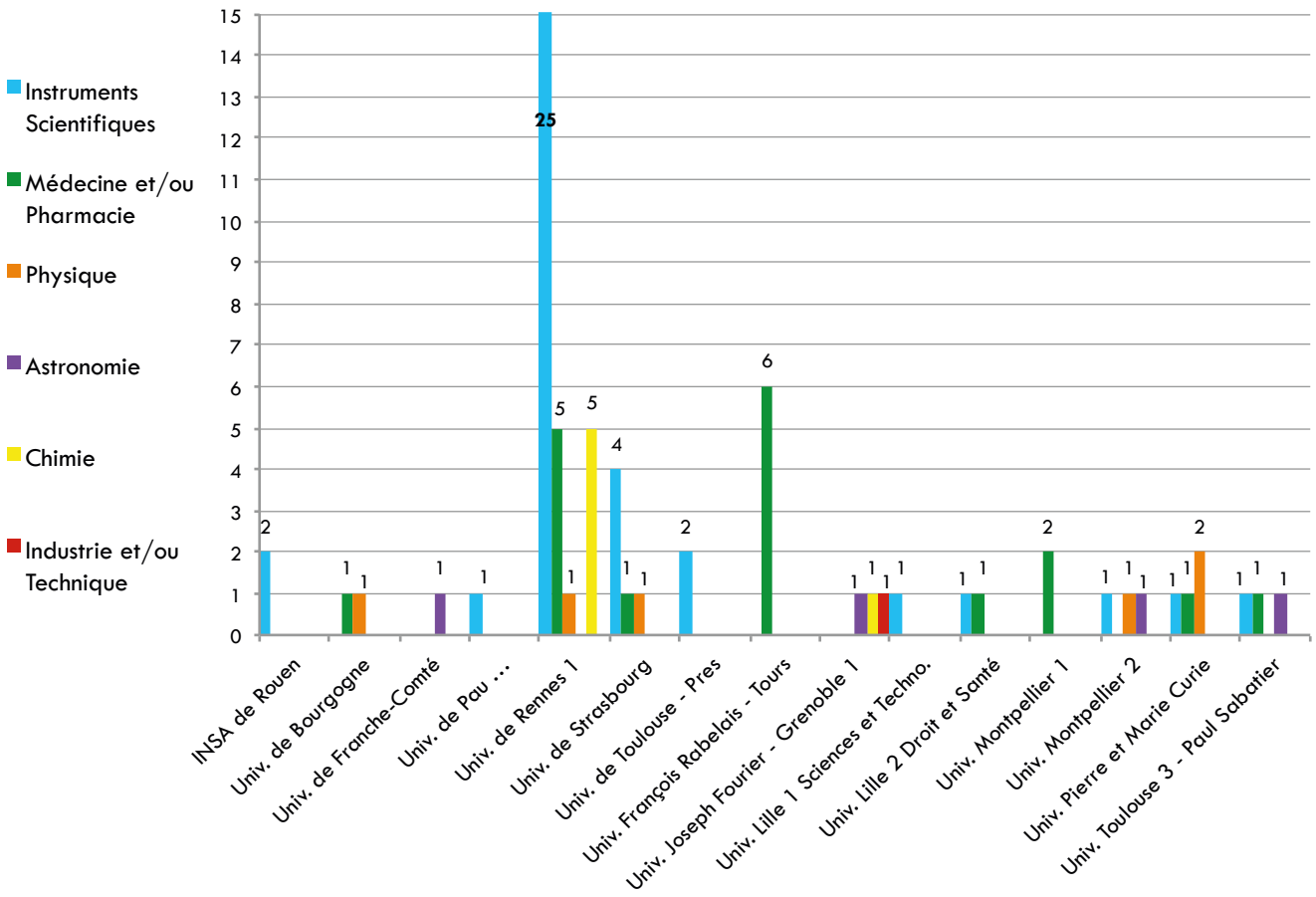


Les deux catégories les plus représentées concernent les instruments scientifiques (10 ensembles patrimoniaux) et la médecine-pharmacie (9). Viennent ensuite la physique (5) et l'astronomie (4) et, enfin, très minoritairement la chimie (2) et l'industrie et/ou technique (1).

IV.3. Ensembles patrimoniaux des « autres disciplines scientifiques »

Les collections
Le nombre de collections est précisé pour 21 des ensembles patrimoniaux relevant des « autres disciplines scientifiques », soit les 2/3 des 31 déclarés.
Sur ces 21 ensembles, 13 comportent une seule collection.
Pour les 10 ensembles qui n'ont pas leur nombre de collections mentionné, celui-ci est considéré comme égal à 1 [31].

Figure 17 : Nombre de collections des « autres disciplines scientifiques » déclarées par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)



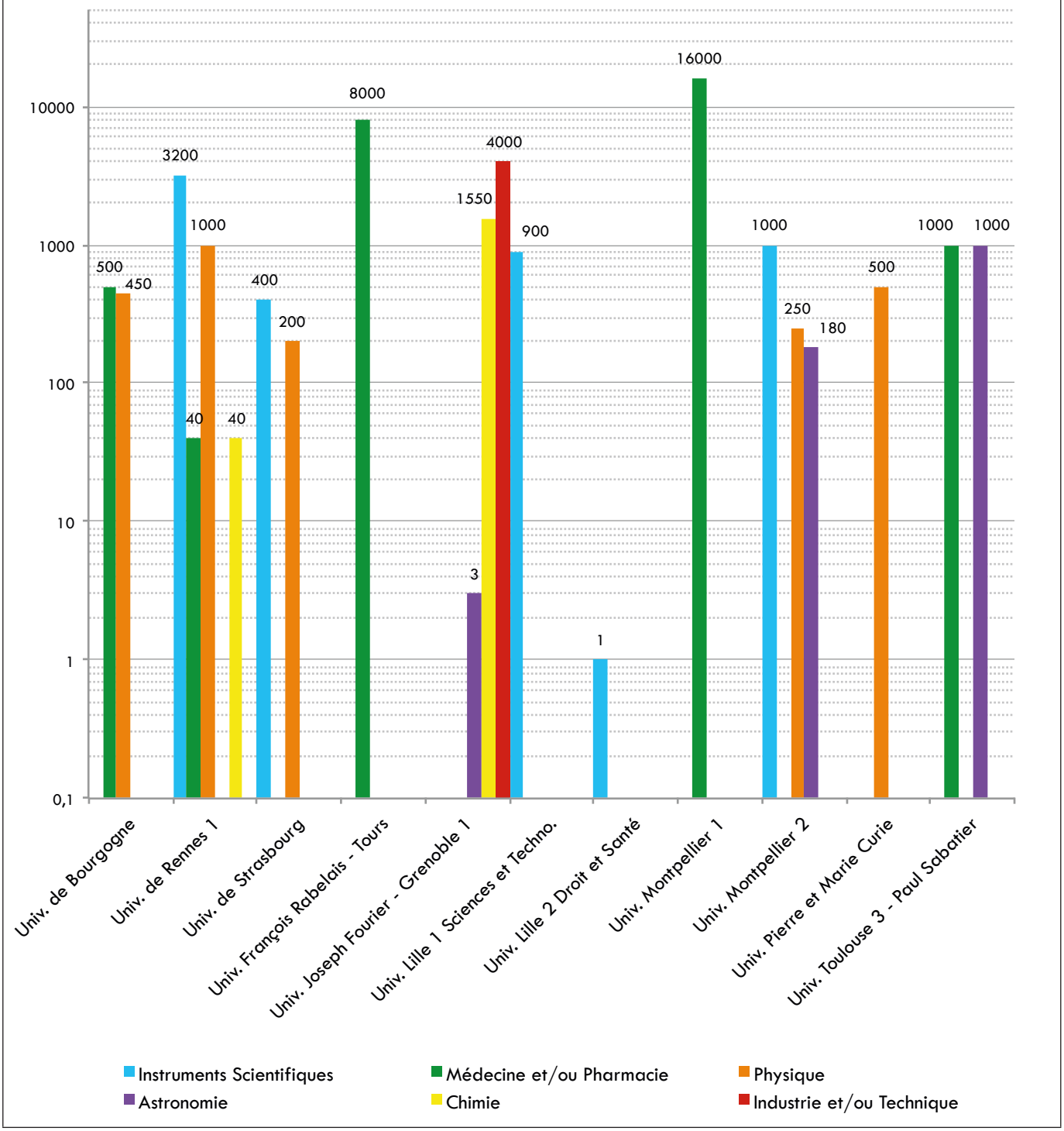
Comme pour le patrimoine d'histoire naturelle, l'échantillon restreint, la fiabilité relative et les manques de données ainsi que la très grande variabilité du nombre d'objets/échantillons des collections n'autorisent pas à comparer ensembles patrimoniaux et collections par établissement.

31 Voir NM3, chapitre « IV.1 Ensembles patrimoniaux », p. 77.

IV.3. Ensembles patrimoniaux des « autres disciplines scientifiques »

Les objets et/ou échantillons
22 des ensembles patrimoniaux déclarés associés aux « autres disciplines scientifiques », qui représentent au moins 63 collections [32], ont leurs nombres d'objets/échantillons renseignés. Les 9 autres ensembles pour lesquels manquent ces données, représentent 11 collections.

Figure 18 : Nombre d'objets/échantillons des « autres disciplines scientifiques » déclarés par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)



32 Voir NM3, chapitre « IV.1 Ensembles patrimoniaux », p. 77.

IV.3. Ensembles patrimoniaux des « autres disciplines scientifiques »

Sur les 15 établissements possédant du patrimoine relevant des « autres disciplines scientifiques », les instruments scientifiques sont les plus représentés, en nombre d'établissements détenteurs (5) et en nombre d'ensemble patrimoniaux (10). Les trois premiers établissements en nombre d'objets/échantillons sont :

- Rennes 1 (3 200),
- Montpellier 1 (1 000),
- Lille 1 (900).

En deuxième position vient la médecine-pharmacie avec 5 établissements détenteurs et 9 ensembles patrimoniaux. Les trois premiers établissements en nombre d'objets/échantillons sont :

- Montpellier 1 (16 000),
- Tours (8 000),
- Toulouse 3 (1 000).

Vient ensuite la physique avec 5 établissements détenteurs et 5 ensembles patrimoniaux. Les trois premiers en nombre d'objets/échantillons sont :

- Rennes 1, (10 000),
- UPMC (500),
- Bourgogne (450).

Puis l'astronomie avec 3 établissements détenteurs et 4 ensembles patrimoniaux. Les trois premiers en nombre d'objets/échantillons sont :

- Toulouse 3 (1 000),
- Montpellier 2 (180),
- Grenoble 1 (3).

La chimie est présente dans 2 établissements, avec 2 ensembles patrimoniaux. Les nombres d'objets/échantillons sont :

- Grenoble 1 (1 550),
- Rennes 1 (40).

Enfin, l'industrie et/ou la technique n'est présente qu'à Grenoble 1, avec 1 ensemble et 4 000 objets/échantillons.

IV.4. Ensembles patrimoniaux des disciplines culturelles

34 ensembles patrimoniaux relevant des « disciplines culturelles » [33] qui correspondent à un total de 76 collections, ont été déclarés par 9 établissements.

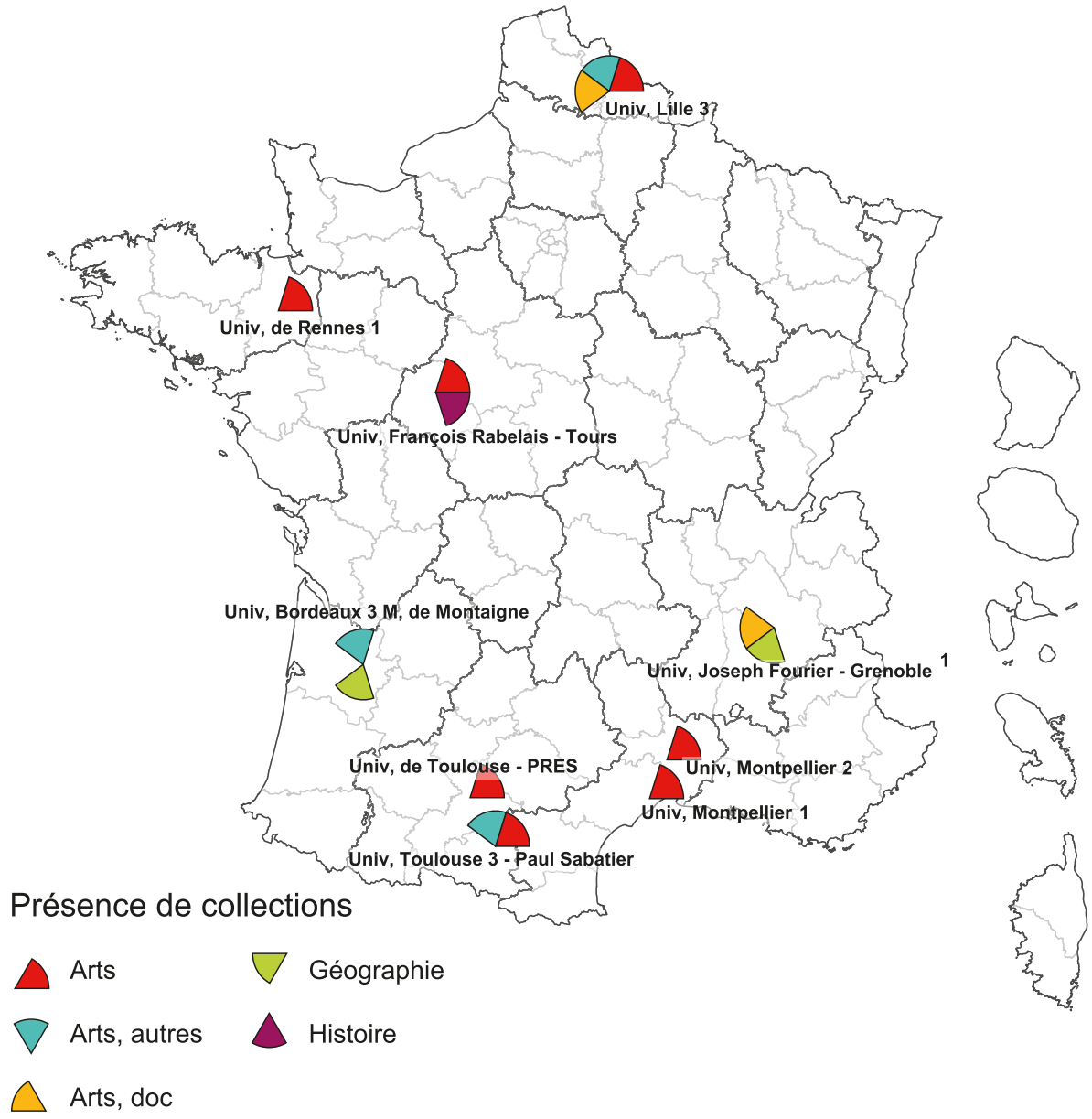
Tableau 30 : Nombre d'ensembles patrimoniaux des disciplines culturelles déclarés par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

Etablissement	Arts	Arts doc.	Géographie	Histoire	Arts, autre	Total
Univ. Bordeaux 3 M. de Montaigne			1		2	3
Univ. Rennes 1	3					3
Univ. de Toulouse - PRES	1					1
Univ. François Rabelais - Tours	1			1		2
Univ. Joseph Fourier - Grenoble 1		1	1			2
Univ. Lille 3	3	12			1	16
Univ. Montpellier 1	3					3
Univ. Montpellier 2	1					1
Univ. Toulouse 3 - Paul Sabatier	1				2	3
Total	**13**	**13**	**2**	**1**	**5**	**34**

33 Voir NM3, chapitre « IV.1 Ensembles patrimoniaux », p. 77.

IV.4. Ensembles patrimoniaux des disciplines culturelles

Figure 19 : Collections des disciplines culturelles déclarées par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)



Le groupe le plus représenté, et de loin (plus de 90 % des ensembles patrimoniaux), concerne les arts, avec trois entrées : arts (13 ensembles), arts doc. (13) et arts autres (5). La géographie et l'histoire sont les parents pauvres avec respectivement 2 et 1 ensemble.

IV.4. Ensembles patrimoniaux des disciplines culturelles

Les collections
Le nombre de collections est précisé pour tous les ensembles patrimoniaux relevant des « disciplines culturelles », à l'exception de l'ensemble déclaré par l'université Lille 3 : son nombre de collection est considéré comme égal à 1 [34].

Tableau 31 : Nombre de collections des disciplines culturelles déclarées par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

Etablissement	Arts	Arts doc.	Géographie	Histoire	Arts, Autre	Total
Univ. Bordeaux 3 M. de Montaigne			4		5	9
Univ. Rennes 1	3					3
Univ. de Toulouse - PRES	17					17
Univ. François Rabelais - Tours	2			2		4
Univ. Joseph Fourier - Grenoble 1		6	3			9
Univ. Lille 3	5	16			1	22
Univ. Montpellier 1	3					3
Univ. Montpellier 2	5					5
Univ. Toulouse 3 - Paul Sabatier	1				3	4
Total	**36**	**22**	**7**	**2**	**9**	**76**

Comme pour les patrimoines d'histoire naturelle et des autres disciplines scientifiques, l'échantillon restreint, la fiabilité relative et les manques de données ainsi que la très grande variabilité du nombre d'objets/échantillons des collections n'autorisent pas de comparer ensembles patrimoniaux et collections par établissement.

Les objets et/ou échantillons
21 des ensembles patrimoniaux déclarés associés aux « disciplines culturelles », qui représentent au moins 53 collections [35], ont leurs nombres d'objets/échantillons renseignés.
Les 13 autres ensembles (11 arts doc. et 2 arts) pour lesquels manquent ces données, représentent 23 collections.

Tableau 32 : Nombre d'objets/échantillons des disciplines culturelles déclarés par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

Etablissement	Arts	Arts doc.	Géographie	Histoire	Arts, Autre	Total
Univ. Bordeaux 3 M. de Montaigne			60000		2500	62500
Univ. Rennes 1	26					26
Univ. de Toulouse - PRES	120					120
Univ. François Rabelais - Tours	17333			7000		24333
Univ. Joseph Fourier - Grenoble 1		86855	56000			142855
Univ. Lille 3	210	11000			15000	26210
Univ. Montpellier 1	1830					1830
Univ. Montpellier 2	NR					
Univ. Toulouse 3 - Paul Sabatier	70				40900	40970
Total	**19589**	**97855**	**116000**	**7000**	**58400**	**298844**

34 Voir NM3, chapitre « IV.1 Ensembles patrimoniaux », p. 77.
35 *idem*

IV.4. Ensembles patrimoniaux des disciplines culturelles

Sur les 9 établissements possédant du patrimoine relevant des « disciplines culturelles », les arts sont les plus représentés, en nombre d'établissements détenteurs (6) et en nombre d'ensemble patrimoniaux (13, à égalité avec arts doc.). Les trois premiers établissements en nombre d'objets/échantillons sont :

- Tours (17 333),
- Montpellier 1 (1 830),
- Lille 3 (210).

En deuxième position vient arts autres avec 3 établissements détenteurs et 5 ensembles patrimoniaux. Les nombres d'objets/échantillons sont :

- Toulouse 3 (40 900),
- Lille 3 (15 000),
- Bordeaux 3 (2 500).

Vient ensuite arts docs avec seulement 2 établissements détenteurs mais 13 ensembles patrimoniaux. Les nombres d'objets/échantillons sont :

- Montpellier 1 (86 855),
- Lille 3 (11 000).

La géographie est présente dans 2 établissements, avec 2 ensembles patrimoniaux. Les nombres d'objets/échantillons sont :

- Bordeaux 3 (60 000),
- Grenoble 1 (56 000).

Enfin, l'histoire n'est présente qu'à Tours, avec 1 ensemble de 7 000 objets/échantillons.

IV.5. Réseaux et partenaires dans le PSTN

11 établissements [36], soit plus de 1/3, n'indiquent ni réseau, ni partenaire.
5 d'entre eux ont au moins deux structures (distinctes) parmi la CST, le PSTN et la Culture.

Chez les 19 établissements ayant une structure en charge du PSTN :
- 8 déclarent appartenir à un ou plusieurs réseaux,
- 7 déclarent un ou plusieurs partenaires.

Tableau 33 : Réseaux et partenaires cités par les établissements ayant une structure dédiée au PSTN, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

Établissement	Réseaux	Partenaires
INSA de Rouen	PATSTEC	Univ. de Rouen ; Région Haute-Normandie
Univ. de Bourgogne	ICOM ; AGCCPF ; AMCSTI ; PATSTEC ; Trans'Tyfipal®	Muséums ; Univ. de Franche Comté
Univ. de Nantes	PATSTEC	Musée des arts et métiers ;
		Muséum d'histoire naturelle de Nantes ;
		Quartier de la création
Univ. de Strasbourg	UMAC-ICOM ;	Musées de la Ville de Strasbourg ;
	Universeum ; CASE	Univ. Laval, Québec ; Univ. de Kocaeli, Turquie
PRES de Toulouse	CNAM ; PATSTEC ; AMCSTI	CNAM ; Région ; Ville
Univ. Montpellier 1		DRAC
Univ. Montpellier 2	PATSTEC ; AMSCTI ;	OCIM ; Tela Botanica
	A+U+C ; Ecsite	
Univ. PMC	Universeum ; ICOM-UMAC	

Les réseaux (cités comme tels) peuvent être catégorisés de la manière suivante :

Tableau 34 : Catégories de réseaux cités par les établissements ayant une structure dédiée au PSTN, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

Type	Nom	Occurrences
Musée / Patrimoine	CNAM / PATSTEC	6
	ICOM / UMAC-ICOM	3
	Universeum	2
	AGCCPF	1
Musée - Centre de sciences	Ecsite ; AMCSTI	4
Action culturelle	A+U+C	1

Parmi les réseaux spécialisés, si le réseau PATSTEC attaché aux collections d'instruments scientifiques et techniques est largement cité, ceux dévolus aux seules collections d'histoire naturelle sont relativement absents.
Aucune référence au réseau des herbiers Sonnerat-Bryomico, à celui associé à Trans'Tyfipal®, inventaire national des types et figurés paléontologiques conservés dans les universités et musées français, ou au GBIF France, point nodal français du système et réseau mondial d'information sur la biodiversité (GBIF, Global Biodiversity Information Facility).
Seuls sont évoqués l'UMAC-ICOM, réseau international pour les collections et musées universitaires et Universeum, réseau européen du patrimoine universitaire, tous deux à visée généraliste mais qui intéressent entre autres les collections d'histoire naturelle.

36 Univ. Bordeaux Segalen ; Univ. d'Artois ; Univ. de Bretagne Sud ; Univ. de Limoges ; Univ. de Pau et des Pays de l'Adour ; Univ. Lille 1 ; Univ. Bordeaux 3 ; Univ. de Tours ; Univ. Grenoble 1 ; Univ. Lille 2 ; PRES Lille Nord de France.

IV.5. Réseaux et partenaires dans le PSTN

Les partenaires (cités comme tels) peuvent être catégorisés de la manière suivante :

Tableau 35 : Catégories de partenaires cités par les établissements ayant une structure dédiée au PSTN, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37)

Type	Nom	Occurrences
Musée / Patrimoine	CNAM	1
	Musée des arts et métiers	4+
	Muséum d'histoire naturelle de Nantes	
	Musées de Strasbourg ; Muséums	
Organisme d'Etat – Service de resssources	OCIM	1
État / Collectivité territoriale	Région	4
	Commune	3
	DRAC	3
Université / PRES	(Université de :) Franche Comté, Rouen,	4
	Laval (Québec), Kocaeli (Turquie)	
Association naturaliste	Tela Botanica	1

À la différence des structures en charge de la CST ou la Culture [37], il est peu fait mention comme partenaires d'autres acteurs professionnels du champs concerné.
Seule la moitié des établissements détenteurs de PSTN et déclarant des partenaires cite comme tels des musées, des bibliothèques, des archives, etc.

37 Voir chapitre « III.1.1 Activités à destination des professionnel, partenariat », p 52.

IV. COLLECTIONS

ANNEXES

A. 1 Liste des participants à la plateforme OCIM-Universités 2010 101

A. 2 Questionnaire de la plateforme OCIM-Universités 2010 102

A. 3 Documents officiels : courrier CPU et Convention 106

A.1. Liste des participants à la plateforme OCIM-Universités 2010

Tableau A.1 : Liste des établissements

N°	Nom de l'établissement	Type	CP	Commune
1	Aix-Marseille Université	Université	13007	Marseille
2	INSA de Rouen	Autre	76801	Saint-Étienne-du-Rouvray
3	INSA de Toulouse	Autre	31077	Toulouse
4	Institut national polytechnique de Toulouse	Autre	31029	Toulouse
5	Université Bordeaux 1	Université	33405	Talence
6	Université Bordeaux 3 Michel de Montaigne	Université	33607	Pessac
7	Université Bordeaux Segalen	Université	33076	Bordeaux
8	Université d'Artois	Université	62030	Arras
9	Université de Bourgogne	Université	21000	Dijon
10	Université de Bretagne Sud	Université	56100	Lorient
11	Université de Franche-Comté	Université	25030	Besançon
12	Université de Grenoble - PRES	PRES	38402	Saint-Martin-d'Hères
13	Université de Limoges	Université	87031	Limoges
14	Université de Lorraine	Université	54000	Nancy
15	Université de Lyon - PRES	PRES	69361	Lyon
16	Université de Nantes	Université	44035	Nantes
17	Université de Pau et des Pays de l'Adour	Université	64012	Pau
18	Université de Poitiers	Université	86034	Poitiers
19	Université de Rennes 1	Université	35065	Rennes
20	Université de Savoie	Université	73000	Chambéry
21	Université de Strasbourg	Université	67000	Strasbourg
22	Université de Technologie de Troyes	Université	10004	Troyes
23	Université de Toulouse - PRES	PRES	31000	Toulouse
24	Université du Maine	Université	72085	Le Mans
25	Université François Rabelais - Tours	Université	37020	Tours
26	Université Jean Monnet - Saint-Étienne	Université	42023	Saint-Étienne
27	Université Joseph Fourier - Grenoble 1	Université	38041	Grenoble
28	Université Lille 1 Sciences et Technologies	Université	59655	Villeneuve d'Ascq
29	Université Lille 2 Droit et Santé	Université	59000	Lille
30	Université Lille 3	Université	59653	Villeneuve d'Ascq
31	Université Lille Nord de France - PRES	PRES	59044	Lille
32	Université Montpellier 1	Université	34967	Montpellier
33	Université Montpellier 2	Université	34095	Montpellier
34	Université Pierre et Marie Curie	Université	75252	Paris
35	Université Toulouse 1 Capitole	Université	31042	Toulouse
36	Université Toulouse 2 - Le Mirail	Université	31058	Toulouse
37	Université Toulouse 3 - Paul Sabatier	Université	31062	Toulouse

Le PRES de Grenoble (Université de Grenoble) comprend 1 établissement ayant une fiche sur la plateforme : Université Joseph Fourier - Grenoble 1.
Le PRES de Lyon (Université de Lyon) comprend 1 établissement ayant une fiche sur la plateforme : Université Jean Monnet - Saint-Étienne.
Le PRES de Toulouse (Université de Toulouse) comprend 4 établissements ayant une fiche sur la plateforme : INSA de Toulouse ; Université Toulouse 1 Capitole ; Université Toulouse 2 - Le Mirail ; Université Toulouse 3 - Paul Sabatier.
Le PRES de Lille (Université Lille Nord de France) comprend 4 établissements ayant une fiche sur la plateforme : Université d'Artois ; Université Lille 1 Sciences et Technologies ; Université Lille 2 Droit et Santé ; Université Lille 3.

A.2. Questionnaire de la plateforme OCIM-Universités 2010

FICHE D'ETABLISSEMENT

Structure

Existe-t-il une structure en charge de la **Culture scientifique et technique**, de la **Culture artistique**, du **Patrimoine** ?
Est-ce une structure **spécifique** ou **mixte** ?
Nom de la structure
Entité de rattachement directe
Entité de rattachement globale
Domaine de rattachement
Adresse postale
Adresse (suite)
Code postal
Ville
Département
Site Internet ou espace Web dédié
Publication(s)
Réseau(x)
Partenariat(s)
Accès au public

Patrimoine

Patrimoine immobilier
Classé/Inscrit au titre des Monuments historiques
Non classé/Non inscrit mais à caractère patrimonial
Patrimoine mobilier

Espaces dédiés

Espace(s) de conservation
Espace(s) d'étude
Espace(s) de restauration
-Espace(s) de dépôt du matériel
Espace(s) administratif(s)
Espace(s) de médiation
Equipement(s) spécifique(s)

Formation

Votre établissement dispense t-il une formation dans le champ de la **Culture scientifique et technique**, de la **Culture artistique**, du **Patrimoine** ?

A.2. Questionnaire de la plateforme OCIM-Universités 2010

FICHE PERSONNE

Informations Personne

NOM
Prénom
Établissement
Domaine(s) d'activité(s)
- Culture
- Culture Scientifique et Technique
- Patrimoine

Responsable de la structure
Catégorie de personnel
Corps
Branche d'activités professionnelles
Grade
Fonction(s)
Statut
Quotité

Informations Structure

Affiliation (rattaché à la structure/non rattaché à la structure)
Nom de la structure
Entité de rattachement directe
Entité de rattachement globale

Coordonnées

Téléphone
Courriel
Adresse postale
Adresse (suite)
Code postal
Ville
Département

A.2. Questionnaire de la plateforme OCIM-Universités 2010

FICHE ACTION

Nom
Etablissement
Domaine(s) d'activité(s)
- Culture
- Culture Scientifique et Technique
- Patrimoine

Type d'action
- Type d'action de médiation
  - Atelier
  - Autre
  - Café scientifique
  - Conférence / Débat / Rencontre
  - Exposition
  - Jeu / concours
  - Projection
  - Publication
  - Radio
  - Spectacle : Cirque
  - Spectacle : Danse
  - Spectacle : Musique
  - Spectacle : Théâtre
  - Visite / sortie
- Type d'action professionnelle
  - Autre
  - Colloque
  - Conférence
  - Journée(s) d'étude
  - Rencontre(s)
  - Séminaire

-Participation à un événement national ou international

Portée et public(s)
Portée de l'action
Public(s) cible(s)
- Autre
- Étudiants
- Grand Public
- Professionnels
- Scolaires

Lieu de l'action
Nom du lieu
Adresse
Code postal
Ville

Responsable
NOM
Prénom

FICHE PATRIMOINE

Type et quantité
Catégorie
Etablissement
Nombre de collections
Nombre estimé d'objets et/ou d'échantillons

Espace(s) de conservation
Nom de l'espace
Adresse postale
Adresse (suite)
Code postal
Ville
Département

Responsable
NOM
Prénom

A.3. Documents officiels : courrier CPU et convention

Conférence des présidents d'université

Paris, le 24 mars 2011

CPU/LV/MHW/11.55

Monsieur Louis-Jean GACHET
Directeur
Office de Coopération et d'Information
Muséographiques (OCIM)
36, rue Chabot Charny
21000 Dijon

Monsieur le Directeur,

La CPU soutient les initiatives de développement de la culture scientifique et technique et de valorisation du patrimoine, qui participent toutes deux, en réponse aux enjeux de « science et société », à l'instauration d'une véritable dynamique de la culture. Universités et PRES sont amenés à devenir des acteurs culturels et urbains de plus en plus importants.

De nombreuses initiatives, portées par des établissements universitaires, existent déjà, tant dans la gestion des collections que dans le développement de projets culturels, mais elles sont encore assez peu valorisées et très localisées. Une coordination nationale reste à mettre à œuvre.

Parmi les acteurs français de la culture scientifique et technique figure l'Office de Coopération et d'Informations Muséales de l'Université de Bourgogne. L'OCIM est un centre de ressources pour les professionnels du Patrimoine et de la Culture scientifique et Technique. S'inspirant de dispositifs fédérateurs mis en œuvre en Allemagne et en Autriche, l'Observatoire du Patrimoine et de la Culture Scientifiques et de Techniques (OPCST) de l'OCIM a développé une base de données en ligne, qui capitalise des informations sur les acteurs, les actions et le patrimoine dans les domaines de la Culture scientifique et technique et la Culture dans les universités.

Cette base de données a été conçue en partenariat avec plusieurs établissements -l'Université Montpellier 2 – Sciences et Techniques ; le PRES Université de Toulouse ; l'Université de Strasbourg, et l'association Art+Université+Culture, qui comptait quarante trois membres de l'enseignement supérieur et de la recherche en 2010. Cet outil fonctionne sur le principe de la participation collaborative de chaque université.

Les objectifs de cette plateforme sont triples :

- proposer aux professionnels un outil de gestion et de suivi de leurs propres activités en culture scientifique et patrimoine et un dispositif de mise en visibilité de l'organisation et de la programmation des autres établissements collègues ;
- construire un dispositif pérenne impliquant les acteurs eux-mêmes de recueil d'informations macro qui permettent de caractériser le dynamisme et l'importance de ces différents secteurs professionnels ;
- élaborer des supports de plateforme de rencontre et de dialogue entre les différents acteurs impliqués dans des programmes (décideurs, institutions, acteurs de terrains, instances européennes…).

La CPU se félicite des initiatives et des travaux de l'OCIM, dont elle soutient le projet de constitution d'une base de données. Elle encourage l'ensemble des établissements universitaires à participer à cette dynamique de structuration de la culture, de la culture scientifique et technique et du patrimoine.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes sentiments les meilleurs.

Louis Vogel
Président de la CPU

A.3. Documents officiels : courrier CPU et convention

CONVENTION OCIM – UNIVERSITES

Document contractualisant le partenariat entre l'OCIM et les établissements membres de la Plateforme OCIM – Universités

ENTRE :

Établissement public à caractère scientifique, culturel et professionnel
Représenté par, président de

et ci-après dénommé « l'institution membre »

ET: **L'OCIM (Office de Coopération et d'Information Muséales) – Université de Bourgogne**
36, rue Chabot Charny
21000 Dijon
Téléphone : 03 80 58 98 50 Télécopieur : 03 80 58 98 58

Établissement public à caractère scientifique, culturel et professionnel
Représenté par Sophie BEJEAN, présidente de l'Université de Bourgogne

et ci-après dénommé « l'OCIM - Université de Bourgogne ».

Etant entendu qu'une convention de partenariat pour la création de la Plateforme OCIM – Universités a été signée entre l'Université Montpellier 2 Sciences et Techniques et l'OCIM – Université de Bourgogne, l'OCIM – Université de Bourgogne est copropriétaire de la base « Plateforme OCIM – Universités » et est responsable de sa gestion et de son développement.

Etant entendu que le développement de l'Observatoire du Patrimoine et de la Culture scientifiques et techniques de l'OCIM s'appuie sur la mise en œuvre de plateformes collaboratives telle que la Plateforme OCIM – Universités pour contribuer à l'inventaire général des acteurs du patrimoine et de la culture scientifiques et techniques élaboré par l'OCIM – Université de Bourgogne, ce conformément à la convention établie en date du 20 décembre 2010 entre le Ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche et l'Université de Bourgogne.

1. OBJET

La présente convention a pour but de préciser les responsabilités de chacune des parties dans la mise en commun d'informations servant à l'établissement d'une base de données coopérative appliquée aux universités qui recensent les acteurs impliqués dans des programmes de culture et spécifiquement de culture scientifique et technique, ainsi que leurs actions et leur patrimoine, appelée Plateforme OCIM - Universités, ainsi que les droits et modalités d'exploitation de cette base par chacune des parties. La présente convention ne donne lieu à aucun échange financier entre l'OCIM – Université de Bourgogne et l'Institution membre.

2. DUREE DE LA CONVENTION

1/4

La convention prend effet à partir de la date de sa signature pour une durée cinq (5) ans. Elle est renouvelable par tacite reconduction.

3. DESCRIPTION DE LA BASE DE DONNEES

La base de données « Plateforme OCIM – Universités » est un outil coopératif en ligne de recueil et d'échange d'informations et de données pour les universités qui oeuvrent dans le domaine du Patrimoine et de la Culture scientifiques et techniques et de la Culture. Dans ces trois domaines, cet outil recense les acteurs, les actions ainsi que la nature des collections (données et métadonnées).

La base de données « Plateforme OCIM – Universités » rassemble deux types de données :

- Les données brutes, versées par chacune des Institutions membres et qui restent leur propriété.

- Les données traitées, issues du travail de synthèse, d'analyse et de regroupement réalisé par l'OCIM - Université de Bourgogne à partir des données brutes, propriété de l'OCIM - Université de Bourgogne.

4. ACCESSIBILITE DES DONNEES

4.1 Accessibilité des données par l'Institution membre:
- Les données brutes ;
- Les données traitées : ces données traitées portent sur l'ensemble des Institutions membres et sont consultables par toute Institution membre : certaines données traitées pourront être produites à partir des données brutes fournies par une seule Institution membre après accord écrit de cette dernière sur les modalités de traitement et de diffusion des résultats.

4.2 L'OCIM – Université de Bourgogne a accès gratuitement à toutes les données contenues dans la base de données « Plateforme OCIM – Universités ».

5. CONFIDENTIALITE DES DONNEES

5.1 Toutes les données et informations fournies par l'Institution membre peuvent être consultées par l'OCIM – Université de Bourgogne. En aucun cas les données brutes fournies par l'Institution membre ne pourront être diffusées par l'OCIM sans traitement préalable.

5.2 L'Institution membre s'engage à respecter le mode d'exploitation des données selon les modalités définies à l'article 8 de la présente convention.

6. OBLIGATIONS DE L'INSTITUTION MEMBRE

6.1 L'Institution membre s'engage à fournir à l'OCIM – Université de Bourgogne des informations exactes, au meilleur de sa connaissance. L'Institution membre est responsable des données fournies, avant qu'elles ne soient traitées. Ces données sont livrées d'après le questionnaire fourni en ligne par l'OCIM – Université de Bourgogne. Les modalités du recueil d'information sont précisées aux alinéas suivants.
A la signature de la convention, l'Institution membre s'engage à fournir le maximum d'informations au moyen du formulaire en ligne. Chaque année, et au plus tard le 30 juin, l'Institution membre s'engage, sur invitation de l'OCIM – Université de Bourgogne à assurer la réactualisation des informations (vérification des

informations pérennes, fourniture d'informations factuelles et chiffrées concernant l'année précédente). A tout moment de l'année, l'Institution membre a la possibilité de modifier/ajouter des informations.

6.2 L'Institution membre s'engage à désigner un référent en son sein, seul habilité à avoir des codes d'accès, responsable de l'alimentation de la Plateforme OCIM – Universités pour le compte de son institution. Cette désignation se fera par lettre précisant les noms, fonctions et coordonnées du référent désigné. En cas de changement de référent, la nouvelle désignation par lettre expresse annulera la désignation précédente.

7. OBLIGATIONS DE L'OCIM – UNIVERSITE DE BOURGOGNE

7.1 L'OCIM – Université de Bourgogne assure la réalisation de la base de données, le regroupement et le traitement des données brutes et se charge de l'hébergement de la base de données. L'OCIM – Université de Bourgogne fournit gratuitement à l'Institution membre un questionnaire en ligne.

7.2 L'OCIM – Université de Bourgogne s'engage à recueillir les données, à les traiter au meilleur de sa connaissance et des avis des experts externes qu'il pourra s'adjoindre pour effectuer ce travail. Il s'engage à les rendre consultables uniquement selon les critères de confidentialité définis par la présente convention et tente, au meilleur de ses compétences et de ses connaissances, de faire en sorte que ces critères soient respectés.

7.3 L'OCIM – Université de Bourgogne s'engage à respecter toutes les obligations imposées par la CNIL.

7.4 L'OCIM – Université de Bourgogne fournit à chaque Institution membre un rapport comparatif entre les institutions participant à la Plateforme OCIM - Universités. Cet engagement est conditionnel au versement des données.

7.5 L'OCIM – Université de Bourgogne dégage toute responsabilité quant aux résultats fournis après traitement des données, ou aux conséquences que ces résultats et leur utilisation pourraient avoir sur l'Institution membre et le personnel qui y travaille. Il n'est pas responsable de toute utilisation qui pourrait être faite de ces données ou du non-respect par une Institution membre des critères de confidentialité et d'exploitation de la Plateforme OCIM - Universités définis par la présente convention.

8. PROPRIETE ET EXPLOITATION DES DONNEES

8.1 Les données brutes, telles que fournies, demeurent la propriété de l'Institution membre qui autorise l'OCIM – Université de Bourgogne à les utiliser. La titularité des droits sur les données issues du traitement ou du regroupement des données brutes, ainsi que sur la base de données, appartiennent à l'OCIM – Université de Bourgogne conformément aux dispositions du Code de Propriété Intellectuelle.

8.2 Les deux parties peuvent utiliser les données traitées à condition toutefois de respecter le droit de paternité de l'OCIM. Ces données ne pourront en aucun cas être revendues. L'utilisation des données devra dans tous les cas respecter les critères d'accessibilité et de confidentialité définis aux articles 4 et 5 de la présente convention.

9. COMITE DE PILOTAGE

9.1 Un comité de pilotage est constitué par l'OCIM – Université de Bourgogne. Sa composition est validée chaque année par le comité sectoriel de l'Observatoire du Patrimoine et de la Culture scientifiques et techniques de l'OCIM – Université de Bourgogne. Il comprend à minima les représentants de 4 (quatre) institutions membres de la Plateforme OCIM – Universités auxquels peuvent s'adjoindre des experts extérieurs à la plateforme. Le mandat des membres de ce comité est annuel et reconductible.

9.2 Le comité de pilotage veille à la bonne marche de la Plateforme OCIM - Université et à l'intérêt de

l'Institution membre fournissant des données. Il a un rôle consultatif auprès de l'OCIM – Université de Bourgogne sur toute question litigieuse soulevée par toute Institution membre.

10. RESILIATION

Le présent Contrat peut être résilié de plein droit à tout moment par l'une quelconque des Parties par notification par lettre recommandée avec accusé de réception. Toutefois, cette résiliation ne prendra effet qu'après un délai de trois (3) mois après envoi de la notification, la date du récépissé faisant foi.

En cas de résiliation, les données traitées issues des données brutes fournies par l'Institution membre restent la propriété de l'OCIM – Université de Bourgogne, qui en conserve les droits d'utilisation et d'exploitation tels que définis à l'article 8 de la présente convention.

11. LITIGES

La présente convention est soumise au droit français.
En cas de difficulté sur l'interprétation ou l'exécution du présent Contrat, les Parties s'efforceront de résoudre leur différend à l'amiable. En cas d'échec de la tentative de conciliation, le différend sera soumis aux juridictions compétentes légalement.

Fait à ..... le .....
En deux exemplaires originaux

Pour l'Université de Bourgogne

Sophie BEJEAN, présidente de l'Université de Bourgogne

Louis-Jean GACHET, directeur de l'OCIM

Pour

, président de

4/4

BIBLIOGRAPHIE

BALME Pierre, CYTERMANN Jean-Richard, DELLACASAGRANDE Michel, REFFET Jean-Louis, RICHARD Pierre, VERHAEGHE Damien / L'Université française : une nouvelle autonomie, un nouveau management. Grenoble : Presses Universitaires de Grenoble, 2012, 574 p.

BEAUD Olivier, CAILLÉ Alain, ENCRENAZ Pierre, GAUCHET Marcel, VATIN François / Refonder l'Université. Pourquoi l'enseignement supérieur reste à reconstruire. Paris : La Découverte, collection Cahiers libres, 2010, 276 p.

BERGERON Andrée / La culture des savoirs. Culture scientifique et technique et universités rapport pour la Mission de la culture et de l'information scientifiques et techniques et des musées. Paris : Direction de la recherche, ministère de la Recherche, 2000, 92 p + 67 p. d'annexes (disponible au centre de documentation de l'OCIM)

BOUDIA Soraya, RASMUSSEN Anne, SOUBIRAN Sébastien (dirs.) / Patrimoine et communautés savantes. Rennes : Presses universitaires de Rennes, collection Art & Société, 2010, 298 p.

CHASSAIN-PONROY Stéphanie, MIGNOT-GÉRARD Stéphanie, MUSSELIN Christine, SPONEM / La gouvernance des universités françaises. Pouvoir, évaluation et identité. Paris : Cnam-LIRSA/UPEC-IRG/SciencesPo-CSO-CNRS/HEC Montréal, en ligne : http://halshs.archives-ouvertes.fr/docs/00/72/90/58/PDF/Rapport_GouvernanceUniversitesFrance_2012.pdf

CHÊNE Janine, SARRADE Philippe (coords.) / L'artiste et le comptable: les politiques culturelles universitaires à l'heure de l'évaluation. Actes des journées nationales 2007, Nantes et Reims Villeneuve d'Ascq : Art + Université + Culture, 2009, 161 p.

ETHIS Emmanuel (prés.) / De la culture à l'université. 128 propositions. Rapport remis à Valérie Pécresse, ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche par la Commission Culture et Université. Paris : Armand Colin, 2010, 128 p.

FOREST Frédéric (dir.) / Les universités en France. Fonctionnement et enjeux. Mont-Saint-Aignan : Publications des Universités de Rouen et du Havre, 2012, 296 p.

GADON Catherine / Culture et sciences : quelles missions pour l'action culturelle des universités. *in* U-CULTURE(s), n° 2, 2007, pp. 42-47

LE DÉAUT Jean-Yves / Refonder l'Université, dynamiser la recherche. Mieux coopérer pour réussir. Rapport remis à Jean-Marc Ayrault, Premier ministre, le 14 janvier 2013. Paris : ministère de l 'Enseignement supérieur et de la Recherche, janvier 2013, 170 p.

LE MAREC Joëlle (dir.) / Les études de sciences : pour une réflexivité institutionnelle. Paris : L'Harmattan, 2010, 131 p.

MARTIN Cécile / Les formations à l'administration et à la gestion de la culture : bilan et perspectives. Paris : Département des études, de la prospective et des statistiques, ministère de la culture et de la Communication, collection Culture études, 2008-2, avril 2008, 12 p.

MESPOULET Catherine (dir.) / Universités et Territoires. Rennes : Presses Universitaires de Rennes, collection Espace et Territoire, 2012, 204 p.

MUSSELIN Christine, BARRIER Julien, BOUBAL Camille, SOUBIRON Aude *et al.* / Liberté, responsabilité… et centralisation des universités. Paris : Sciences Po-CSO-CNRS, ESEN, 2012, 82 p.

PATRIAT Claude, MATHIEU Isabelle (dirs.) / L'Université et les formations aux métiers de la culture. La diagonale du flou. Dijon : Éditions Universitaires de Dijon, 2012, 158 p.

PICARD Emmanuelle / L'histoire de l'enseignement supérieur français. Pour une approche globale. *in* Histoire de l'éducation, n° 122, 2/2009, pp. 11-33

BIBLIOGRAPHIE

QUÉRÉ Michel (dir.) / Repères et références statistiques sur les enseignements, la formation et la recherche. Paris : ministère de l'Éducation nationale, ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche, Direction de l'évaluation, de la prospective et de la performance, 2012, 424 p. http://cache.media.enseignementsup-recherche.gouv.fr/file/2012/06/4/DEPP-RERS-2012_224064.pdf

SOUBIRAN Sébastien, BELAËN Florence / A collaborative platform to survey collections in French universities. *in* Sofia TALAS et Marta C. LOURENÇO, Arranging and Rearranging : Planning University Heritage for the Futur. Padoue, Italie : Padova University Press, 2012, pp. 123-127

LISTE DES ILLUSTRATIONS

I. Le monde universitaire vu par l'OPCST : une nébuleuse qui s'impose
- Établissements participants à la Plateforme OCIM-Universités 2010 [Figure 1, p. 19]
- Établissements recensés pour la Plateforme OCIM-Universités 2010 au 31 octobre 2012 [Figure 2, p. 20]
- Répartition géographique des CCSTI, jardins botaniques, muséums et universités (données 2010 et 2011) [Figure 3, p. 24]

II. Photographie Université 2010
- Liste des établissements membres de la Plateforme OCIM-Universités 2010 [Tableau 1, p. 31]

Structures
- Structures dédiées à la CST, au PSTN, à la Culture des établissements membres (37/37) [Figure 4, p. 33]
- Nombre de structures dédiées à la CST, au PSTN, à la Culture et populations de personnels et d'étudiants des établissements membres hors PRES (33/37) [Tableau 2, p. 35]
- Structure(s) dédiées à la CST, au PSTN, à la Culture et orientations disciplinaires des établissements membres (37/37) [Tableau 3, p. 36]
- Dénomination des structures dédiées à la CST, au PSTN, à la Culture, pour un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 4, p. 37]
- Domaine de rattachement des structures dédiées à la CST, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 5, p. 40]
- Domaine de rattachement des structures dédiées au PSTN, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 6, p. 41]
- Domaine de rattachement des structures dédiées à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 7, p. 42]

Personnels
- Effectifs des personnels, affiliés ou non à une structure dédiée à la CST, au PSTN ou à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 8, p. 44]
- Champs d'activité des personnels affiliés aux structures dédiées à la CST, au PSTN ou à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 9, p. 45]
- Champs d'activité des personnels non affiliés à une structure dédiée à la CST, au PSTN ou à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 10, p. 46]
- Catégorie des personnels d'une structure dédiée à la CST, au PSTN ou à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Figure 5, p. 47]
- Catégorie des personnels et affiliation à une structure dédiée à la CST, au PSTN ou à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 11, p. 47]
- Branche d'activité professionnelle (BAP) du personnel BIATSS ou ITA affilié ou non à une structure dédiée à la CST, au PSTN ou à la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 12, p. 48]

III. Activités, formations et recherche
Activités
- Actions déclarées par les établissements et destinataires, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37) [Tableau 13, p. 51]
- Réseaux et partenaires cités par les établissements ayant une structure dédiée à la CST, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37) [Tableau 14, p. 53]
- Catégories de réseaux cités par les établissements ayant une structure dédiée à la CST, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37) [Tableau 15, p. 54]
- Catégories de partenaires cités par les établissements ayant une structure dédiée à la CST, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37) [Tableau 16, p. 54]
- Nombre d'actions tous publics déclarées par les établissements dans les champs de la CST, du PSTN ou de la Culture, selon le type de public visé, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37) [Tableau 17, p. 56]
- Proportion d'actions tous publics déclarées par les établissements dans les champs de la CST, du PSTN ou de la Culture selon le type de public visé, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37) [Tableau 18, p. 56]

- Répartition des activités tous publics déclarées par les établissements dans les champs de la CST, du PSTN et de la Culture dans les types proposés, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37) [Tableau 19, p. 57]
- Représentation des grands types d'activités tous publics dans les champs de la CST, du PSTN et de la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37) [Figure 6, p. 57]
- Représentation des grands types d'activités tous publics dans le champ de la CST, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37) [Figure 7, p. 58]
- Portée des actions tous publics déclarées par les établissements dans les champs de la CST, du PSTN ou de la Culture, parmi un échantillon de membres de la plateforme (28/37) [Tableau 20, p. 58]

Formations
- Formations proposées par les universités françaises dans les champs de la CST et du PSTN [Figure 8, p. 60]
- Formations focalisées sur la médiation et la communication des sciences ou le journalisme scientifique, proposées par les universités françaises [Tableau 21, p. 61]
- Formations centrées sur l'histoire, l'épistémologie ou la didactique des sciences, proposées par les universités françaises [Tableau 22, p. 62]
- Laboratoires et centres de recherche identifiés dans les champs de la CST et du PSTN, relevant du ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche ou non [Figure 9, p. 63]
- Thématiques des laboratoires et centres de recherche identifiés dans les champs de la CST et du PSTN [Figure 10, p. 64]
- Laboratoires et centres ayant des thématiques de recherche sur la médiation et la communication des sciences [Tableau 23, p. 65]
- Laboratoires et centres ayant des thématiques de recherche sur l'histoire, l'épistémologie et la didactique des sciences [Tableau 24, p. 67]
- Laboratoires et centres ayant des thématiques de recherche sur des questions de culture : management, gestion de projets culturels [Tableau 25, p. 70]
- Laboratoires et centres ayant des thématiques de recherche « autres » [Tableau 26, p. 73]

IV. COLLECTIONS
- Collections déclarées par les établissements membres de la plateforme (37/37) [Figure 11, p. 78]
- Collections déclarées d'histoire naturelle, d'« autres disciplines scientifiques » ou de disciplines culturelles, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 27, p. 79]

Histoire naturelle
- Nombre d'ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle déclarés par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 28, p. 81]
- Collections d'histoire naturelle déclarées par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Figure 12, p. 82]
- Nombre d'ensembles patrimoniaux d'histoire naturelle déclarés par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Figure 13, p. 83]
- Nombre de collections d'histoire naturelle déclarées par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Figure 14, p. 84]
- Nombre d'objets/échantillons d'histoire naturelle déclarés les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Figure 15, p. 85]

Autres disciplines scientifiques
- Nombre d'ensembles patrimoniaux des « autres disciplines scientifiques » déclarés par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 29, p. 87]
- Collections des « autres disciplines scientifiques » déclarées par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Figure 16, p. 88]
- Nombre de collections des « autres disciplines scientifiques » déclarées par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Figure 17, p. 89]

- Nombre d'objets/échantillons des « autres disciplines scientifiques » déclarés par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Figure 18, p. 90]

Disciplines culturelles
- Nombre d'ensembles patrimoniaux des disciplines culturelles déclarés par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 30, p. 92]
- Collections des disciplines culturelles déclarées par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Figure 19, p. 93]
- Nombre de collections des disciplines culturelles déclarées par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 31, p. 94]
- Nombre d'objets/échantillons des disciplines culturelles déclarés par les établissements dans les différentes disciplines, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 32, p. 94]

Réseaux et partenariat dans le PSTN
- Réseaux et partenaires cités par les établissements ayant une structure dédiée au PSTN, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 33, p. 96]
- Catégories de réseaux cités par les établissements ayant une structure dédiée au PSTN, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 34, p. 96]
- Catégories de partenaires cités par les établissements ayant une structure dédiée au PSTN, parmi un échantillon de membres de la plateforme (29/37) [Tableau 35, p. 97]